

Протокол

№

гр. София, 11.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **204** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ю. К. Ч.-М. - редовно уведомена, не се явява. За нея се явява адв.М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община - редовно уведомена, за него се явява юрк.В., с пълномощно по делото.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор В..

Вещо лице К. Д. К. – редовно уведомен, явява се лично.

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допуснатата повторна СМЕ.

Снема самоличността на вещото лице:

Доц. К. Д. К. – 66 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.
Предупреден за наказателната отговорност.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда:

Вещото лице – Има причинна връзка между получения от ищцата инсулт и стресовата ситуация от незаконносъобразния административен акт. Много са причините за инсулта, като хроничният стрес е една от тях. Под хроничен имам предвид стрес, продължаващ повече от година.

На въпроси на адв.М.:

Вещото лице – Върху човешкото здраве указва влияние стресът и депресията. Те са част от причините за настъпване на сърдечно-съдови заболявания.

Юрк.В. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на прокурора:

Вещото лице – Стресът може да е предизвикан не само от незаконен административен акт, а и от други фактори.

СЪДЪТ докладва писмо на МИ на МВР от 03.12.2024 г., както писмо от 29.11.2024 г. и приложения, с които се посочват справка за стойността на труда на вещото лице, сметка по която да бъде преведена сумата, както и фактура.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА повторната СМЕ.

ПРИЕМА и прилага по делото докладваните писма и приложения.

Да се изплати възнаграждението от 369.47 лв., така както е посочено в докладваните молби.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба на ищеца от 11.12.2024 г., с която се прави изменение на иска на осн. чл.214, ал.1 от ГПК, който да се счита предявен за сумата от 200 000 лв. главница и лихва в размер на 48 944,11 лв. за същите периоди.

Страните - Не възразяваме по изменението на исковете.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поисканото изменение на исковете, на осн. чл. 214, ал.1 от ГПК.

ПРИЛАГА по делото докладваната молба.

Адв.М. – Представям статии относно стреса като причини за заболяването на ищцата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв.М. за приобщаване като доказателствата по делото на статия, доколкото такова доказателство не е предвидено в АПК.

Страните – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.М. – Моля исковете да бъдат уважени, така както са предявени, като се вземе предвид изменението им днес. Претендирам деловодни разноски, за което представям списък по чл. 80 от ГПК. Моля за срок за писмена защита.

Юрк.В. – Моля исковете да бъдат отхвърлени като неоснователни. Претендираме деловодни разноски – възнаграждение за юрисконсулт. Моля за срок за писмена защита.

Прокурорът – Моля исковете да бъдат отхвърлени като неоснователни. Моля да вземете предвид двете СМЕ, според които стресът като причина за заболяването на ищцата е с давност 10 години, което предхожда незаконосъобразния административен акт. Вещото лице в днешното СЗ поддържа, че стресът може да се дължи и на други причини.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага п о делото представения от ищеца списък по чл.80 от ГПК.

ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в двуседмичен срок от днес.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: