

Протокол

№

гр. София, 05.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 05.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8518** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Р. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. ГЕРГЬОВСКИ, с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. ГЕРГЬОВСКИ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН Б. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. Т. – редовно призована, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото повторна комбинирана съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 26.02.2020 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Г. Т., 52 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. ГЕРГЬОВСКИ: Нямам въпроси.

Адв. П.: Предоставям на съда цветно копие на визата. Нанесеното застрояване според мен, категорично противоречи на визата, защо се получава така, защо така е нанесено, след като ясно визата има както графична, така и текстова част. Вие казвате, че има само графична част – това е по отговора на въпрос № 1.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В какъв смисъл не съответства – като контур или като какво?

Адв. П.: Общо - и като контур и като твърдение, че има четири сгради.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не твърдя, че сградите са четири, а точно обратното. За пореден път трябва да констатирам със съжаление, наличието на една практика на Столична община, която за пореден път води до недоразумения и объркване при разглеждане на проектни материали. Имам предвид планове за застрояване и визи за проектиране, поради начина, по който НАГ изисква от проектантите да бъде отразявано предвиденото застрояване. Това, което се изисква от Столична община е при проектите – така нареченото мотивирано предложение за издаване на виза, проектантите да изобразяват предвидено застрояване с непрекъсната червена линия, която по смисъла на Наредба № 8 за обхват и съдържание на устройствените планове се счита за задължителна линия на застрояването. Именно тук е неправилната практика на НАГ, тъй като същите линии би трябвало да се отразяват с пунктирна червена линия, когато се касае за ново предвидено застрояване в УПИ - така наречената ограничителна линия. В процесната виза с плътен червен контур, издадена от гл. архитект на район „Б.“, са обозначени четири правоъгълничета. Същевременно за конкретизиране на така предвиденото застрояване са нанесени следните обозначения за отстояние на застрояването от регулационните линии. Моля да се обърне внимание как е записано – минимум три метра от улично регулационни линии, минимум три метра от двете странични регулационни линии. Когато не е посочено точното отстояние, а е във вид на ограничение минимум три метра, т.е. това означава не по-малко от три метра, линията, която се котира, Въпросната плътна червена линия, не може да бъде задължителна, тъй като при запис „минимум три метра“ нейното местоположение не е фиксирано т.е. същата линия по естество представлява ограничителна линия на застрояване по смисъла на Наредба № 8, независимо, че поради направените изисквания на НАГ същите линии са изобразени с плътна червена линия, т.е. като задължителна. Схема № 1 с цикламентния цвят съм привела изобразеното във визата в съответствие с изискванията за графично изобразяване по Наредба № 8 - минимум три метра отстояние от двете странични регулационни линии в случая вътрешни линии; минимум три метра от улични регулационни линии, както е записано във визата. Това е текст на графичната част, т.е. тази виза, ако беше изготвена в съответствие с нормативните изисквания, действащи от 2003 г. до настоящия момент, същата би трябвало да изглежда така - по цикламентния контур с пунктир /аз не съм го направила с пунктир, за да е по-ясно/. Това е ограничителната линия на застрояване в рамките на която, съгласно издадената виза трябва да се разположи реалното застрояване в имота.

Адв. П.: Видяхте ли конструктивната част на проекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, нямам такава задача.

Адв. П.: Защото там сградите не са четири. Там са три.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма четири сгради. Има застрояване. Написала съм в заключението, че терминът, с който обсъжданите административни документи борави е застрояване. От него следва и втория въпрос.

Адв. П.: Поне става ясно на съда, че с предишната експертиза се твърдеше, че има комплексно застрояване, а сега твърдите, че има свободно дълбочинно застрояване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не дълбочинно, а свободно застрояване.

Адв. П.: Следва ли да се приеме от тези обяснения, които дадохте, че така, както са ситуирани тези бъдещи сгради, трябва да се помещават в тези цикламените линии – едно подир друго, а в визата не са едно след друго, не са на една линия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз вече отговорих. Линията всъщност е една. Както казах, това идва от практиката на НАГ, която за съжаление не съответства на ЗУТ и Наредба № 8.

Адв. П.: Въпрос 1.4 на стр. 3 по кои букви следва да бъде контура на застрояване за да съответства на чл. 27, ал. 1, вр. чл. 31, ал. 5 от ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Схема № 2 съм илюстрирала изпълнението на чл. 31, ал. 5, вр. чл. 27, ал. 1 от ЗУТ т.е. как се прилага нормативното изискване на чл. 31, ал. 5 от ЗУТ по правилата на всяка една от улиците; с оранжев цвят, по правилата на коя улица и между кои букви; със зелен цвят е по правилата на съответната друга улица. Това е описано в заключението - зелен контур и букви „а,б,в,г,д,е,ж“ е по правилата на [улица]и прилагаме чл. 31, ал. 5 от ЗУТ. Сградата в момента е към тази улица по атакувания проект. Фронтът на сградата е на букви „а,ж“ и е към [улица]. От него прилагаме чл. 31, ал. 5 от ЗУТ - шестнадесет метра дълбочина /посочва на скицата/ и след това има скосяване, което е по чл. 31, ал. 5 от ЗУТ. Това е по проекта лицето към [улица]. След шестнадесетия метър зеленият контур започва да се скосява. Цитирам чл. 27, ал. 1 от ЗУТ. Зеленият контур е по правилата на [улица]. Тук е лицевата фасада по ситуацията по атакувания проект. Шестнадесет метра върви на минимум три метра от страничните регулационни линии, както е по визата. Стигаме до шестнадесетия метър и започва скосяването с тридесет процента до достигане на два метра, т.е. до достигане на петте метра от странична регулация. Допълнително съм отбелязала, че по правилата на тази улица има още едно изискване на чл. 31, ал. 1, т. 2, т.е. към дъно трябва да е на минимум пет метра. За това съм спряла дотук. По правилата на [улица]– тук е фронта букви „о, з“ /посочва на скицата/ и тук е новопроектираната сграда и фасадата е към [улица]– шестнадесет метра и започва оранжевото да се скосява по чл. 31, ал. 5 от ЗУТ до достигане на пет метра и пак на пет метра от дъно на имот по правилата. Като се приложи чл. 27, ал. 1, наслагваме зеленото с оранжевото, за да го приложим по правилата на двете улици, като гледам общо най-изпъкналият контур и виждаме, че с жълт цвят съм означила проектираната сграда и попада изцяло в този комбиниран по правилата на двете улици на допустимата застройка контур.

Адв. П.: Какво става с тези парчета – 0, Н,М?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако има парчета, които са извън жълтия цвят, това са възможности да бъде застроена и тази част, т.е. допустима площ да бъде застроена, но с атакувания проект не е усвоена. Допустимо е, но е усвоено само жълтото.

Адв. П.: Вашата експертиза съобразена ли е със становището на МРРБ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочила съм в експертизата, че съм се запознала със становището на заместник - министъра на МРРБ, относно прилагането на чл. 31, ал. 5 от ЗУТ. Моята експертиза е съобразена с това становище дотолкова, доколкото то не внася

нищо по-различно от това, което е записано в чл. 31, ал. 5 от ЗУТ. Становището на министъра е, преписал е закона.

Адв. П.: Какво ще рече изречението „и да се изследва застрояването в дълбочина“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това значи. Понеже така сте задали въпроса, вещото лице трябва да отговори в същия стил.

Адв. П.: Искам да поставя допълнителни въпроси на вещото лице:

1. След като вещото лице се запознае с инвестиционния проект в район „Б.“, да направи повторно съпоставяне, като се съобрази с визата и инвестиционния проект, като предварително се запознае с него.

Вещото лице токущо обясни, че има разминаване между зелени и оранжеви линии, тогава да отговори:

2. Има ли разминаване между зелени и оранжеви линии и ситуационния чертеж от инвестиционния проект?

3. По кои букви следва да бъде контура на застрояването, за да съответства на чл. 27, ал. 1, вр. чл. 31, ал. 5 от ЗУТ – по кои контури от схемите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че съм отговорила на този въпрос. В жълт цвят съм нанесла ситуацията по инвестиционния проект /посочва на скицата/. Трябва да въведе допълнителни букви, за да го опиша.

Адв. ГЕРГЬОВСКИ: Противопоставям се на поисканите допълнителни въпроси. Настоящата експертиза е повторна и която се извършва по поставени едни и същи въпроси. Ответникът имаше възможност да постави въпроси в тези допълнителни въпроси, още в първоначалната експертиза. В следствие именно по инициатива на ответната страна се проведе настоящата експертиза. Моля да не допускате повторна експертиза. За пореден път ответникът с поведението си цели това дело да не свърши никога. Моля да се съобразите с това, че неизползването на процесуалните възможности от страната, не е основание за отлагане на делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ като изслуша страните и взе предвид представеното днес заключение на вещото лице,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева, съгласно представена справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ПОСТАВЯ допълнителна задача на вещото лице, формулирана днес от процесуалния представител на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар за вещото лице в размер на 300 лева, вносим от ответника в 7-дневен срок, считано от днес по сметката на АССГ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.5.2020 година, от 13.30 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: