

Протокол

№

гр. София, 25.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 25.04.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **2720** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 14.30ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. К. И. – редовно и своевременно призована, се представлява от адв. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на ТД на НАП С. - редовно и своевременно призован, се представлява от юрк.Г. Т. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката.

Адв.М. – Поддържам жалбата. Считам, че от значение за спора е дали решение №2067-180 от 30.10.91г. на Специализирана очна на ТЕЛК и за изясняване дали това решение е в сила и дали е отменено, трябва да бъде назначена СМЕ, която да бъде извършена от общопрактикуващ лекар, която след преглед на досието в ТЕЛК и на материалите по делото да отговори дали решението е отменено със следващо решение на общия ТЕЛК. Твърдя, че писмото, упоменато на стр.2 от оспорвания акт е издадено преди решение №13841 от 18.11.2010г. на ВАС по адм. дело № 6432 от 2010г.,тоест няма как това писмо да касае процесния случай и поради тази причина го оспорвам.

Юрк.Т. – Считам, че приложеното писмо удостоверява точно факта, който иска да получи, за валидността на телковото решение. Нямам доказателствени искания. Считам, че не следва да се допуска експертиза.

СЪДЪТ намира, че писмените доказателства съставляващи преписката по издаване на оспорвания акт, следва да бъдат приети по делото. Оценката на здравословното състояние на жалбоподателя към определен момент, законодателят е възложил на органите за експертиза на работоспособността. Преценката, валидни ли са техните актове, кога са влезли в сила и дали са отменени е от компетентността на съда, поради това установяването им със СМЕ е недопустимо. Възражението на адв. М. относно датата на съставяне на писмото, на което се позовава, е относимо към същия въпрос и доколкото не са заявява искане за събиране на доказателства, във връзка със становището на адв. М. по това писмо съдът ще се произнесе с крайния акт. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи преписката.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на СМЕ.

Адв.М. - Моля да бъде изискано административно дело №503 по описа на АССГ за 2010г. на I отделение, 9 състав, към което се намира и посоченото от мен дело на ВАС. По този начин ще докажа, че административният орган не е сторил нужното, за да установи дали решението на ТЕЛК от 1991 г има действие или не, а само общо се е допитал до ТЕЛК и има само едно писмо, което касае конкретния случай. Доверителката ми не е обжалвала експертно решение №0178-009 от 16.01.2001г. Тя не е обжалвала и предходното решение от 1991 година, защото то е пожизнено.

Юрк. Т. – Да се допусне искането.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА адм. дело №503/2010г. на АССГ, I отделение, 9 състав за прилагане по настоящото дело.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за12.09.2013г.-13.30ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: