

Протокол

№

гр. София, 30.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 30.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **12145** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.12 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. К. Н., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНА М., редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

АДВ. Г. – Представям ново пълномощно от временно изпълняващият длъжността „кмет“ на [община], тъй като кметът почина.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. С. С., редовно призовано не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д-Р Е. Т. С.-Т., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ДОКЛАДВА молба от 18.09.2020 г. от вещото лице С. С., с приложено медицинско направление за домашно лечение, с оглед неизготвяне на допуснатата допълнителна ССЕ в срок до днешното с.з.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

Д-Р Е. Т. С.-Т. – 64 г., българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

ВЛ Д-Р Е. Т. С.-Т. разпитана каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Допуснала съм техническа грешка относно датата и годината на раждане на ищцата в експертизата.

На въпроси на съда, вещото лице д-р Т. разпитана каза: Прекият контакт с лице, което е преживяло стрес, е много съществен, тъй като трябва да се прецени какво е неговото психическо състояние. При ищца няма никакви контакти с психиатър до този момент, тя не страда от психично заболяване, но дали тя е преживяла стрес или не, има значение и прекият контакт с нея. Ищцата ме намери, но аз не я прегледах, провела съм само повърхностен разговор с нея, попитах я дали го преживява като стрес и тя ми отговори – „да“. Спомням си, че я попитах за тези неща, които са се случили с нея, дали са верни. Изчела съм тези сигнали срещу нея, дадени от колеги, както и други обстоятелства, които ако тя действително не е извършвала тези действия, тези сигнали и писания от нейни колеги и оплаквания, също биха предизвикали стрес за нейната психика. Ако всичко това е така, както е отразено в делото, този стрес си остава през целия живот. Проявите му намаляват във времето, но споменът за случилото се също е един хроничен стрес. Хроничен стрес е преживяното от едно лице през определен период от време, в бъдеще се репродуцира и при подсещане, при среща със стрес или спомени за събитията, предизвиква отново неприятни усещания в психиката на човека. Това може да повлияе върху поведението ѝ, телесното ѝ състояние, защото заболяванията, които ищцата има, са се появили още преди този период, за който става въпрос. И двете заболявания са психосоматични, тоест в генезата и протичането им се намесват, както психосоматични телесни фактори, така и психични фактори, които са резултат от взаимодействието на тези фактори. Както хипертонията, така и диабетът, като психосоматични заболявания, вследствие на преживян остър или хроничен стрес е възможно да се влошат.

На въпроси на адв. В., вещото лице д-р Т. разпитана каза: Да, в разпитите на свидетелите има данни за такъв стрес, и аз съм го приела. Ако се приемат техните твърдения за верни, то тя е преживяла емоционален стрес. Мозъчният инфаркт е неврологично заболяване и в неговия генезис участват телесни фактори: повишено кръвно налягане, дългогодишна хипертония и хиперхолестерия, която стеснява мозъчните съдове, но за появата му може да бъде причина и преживян стрес. При евентуален преглед на ищцата и в зависимост от това, което тя преживява към настоящия момент, експертизата може да се промени. При ищцата причините са комплексни, но при един стрес и други невромедиатори може да се влоши състоянието ѝ. Има увеличаване на процента на неработоспособност по решенията на ТЕЛК.

АДВ. В. – Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на адв. Г., вещото лице д-р Т. разпитана каза: Вещото лице дали поддържа отговора си на въпрос №3 - Диабетна полиневропатия се дължи на диабета, а не на преживян стрес. Това е неврологично състояние и по-рядко може да се продуцира от емоционален стрес. Д. полиневропатията се наблюдават и при хора, които не са преживяли емоционален стрес, това се дължи на увреждане на периферната нервна система, вследствие на повишената кръвна захар.

Във връзка с отговорът на въпрос №10 – усложненията, които са наблюдавани при ищцата са резултат от взаимодействието на вътрешни фактори, каквито са наследствеността, на база на която тя е развила по-нататък хипертония и диабет, на базата на повишената кръвна захар и повишените стойности на кръвно налягане, както и във връзка с влошеното емоционално състояние. При по-емоционални ситуации се покачва кръвното налягане и кръвната захар, дори и при лица, които нямат диабетна хипертония. Във връзка с това, че кръвното налягане може да се повиши, съответно кръвната захар – кръвното налягане може да се повиши на момента, а кръвната захар по-постепенно, но конкретно на въпроса в какъв период от време, не мога да дам отговор. Покачването на кръвното налягане става веднага, при остър стрес, но в бъдеще, вследствие на това, което е преживяло лицето може това кръвно налягане да остане трайно високо, в резултат на хроничен стрес.

АДВ. Г. - Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-психиатричната експертиза на вещото лице на д-р Т.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от ищцата депозит, за което се издаде РКО за 250 лв.

АДВ. В. – Правя искане за допълнителна СПЕ, която да бъде изготвена със същите задачи, но след преглед на моята доверителка. Моля да ми дадете кратък срок, в който да се консултирам допълнително с нея по този въпрос. Моля да се предостави възможност на вещото лице С. да изготви допълнителната задачата. Нямам други доказателствени искания на този етап.

АДВ. Г. – Представям и моля да приемете две решения на Старозагорски окръжен съд във връзка със свидетелските показания на свидетеля К., и моля съда да ги цени с оглед евентуалната заинтересованост на свидетеля. Представям и актуално състояние от търговския регистър за това, че г-н К. е управител на търговското дружество, с което са водени дела. Нямам други доказателствени искания на този етап.

АДВ. В. – Не възразявам да се приемат представените доказателства, ще ги коментирам по същество.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.10.2020 година от 11.00 ч., за която дата и час двете страните са уведомени от днешното с.з.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

