

Протокол

№

гр. София, 16.10.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 16.10.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **3285** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 11.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призовано, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" – редовно призован, не се явява, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

Явява се ВЛ Д. Р. Р..

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СФЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Д. Р. Р., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на ВЛ:

Посетих предприятието на място при изготвяне на заключението. Предоставиха ми всички необходими документи и се запознах с тях на място. Посоченото от мен количество етилов алкохол, за което се иска възстановяване на акциз е за месеците април и май 2012 година. На стр. 4 съм допуснал техническа грешка, касае се за 2012 година, а не за 2013 година, това е пренесено и в заключителната част. При посещението ми бяха посочени броят на машините, които са почиствани за този период, както и видът им. Тях съм ги отразил в таблица. Това е отразено в дневниците за почистване в цех „Т.“ 2 и 3, с които се запознах на място. Изчисленията ми съвпадат с количеството етилов алкохол, за което жалбоподателят претендира, че е използвал за почистване на машините. Почистването на съоръженията за производство на лекарства с етилов алкохол, съгласно Наредба № 15, е част от производствения процес на лекарствата. В наредбата не е посочено точно количеството етилов алкохол, което трябва да се използва за почистване. Необходимо е производителят на лекарства да докаже, че е извършил почистване. Количеството етилов алкохол, необходимо за почистване за всяка една определена машина или съоръжение, се извежда по експериментален път и процеса на почистване се валидира. След почистването се взимат проби за микробен анализ и се преценява дали използваното количество спирт е достатъчно или не. В случая това е документирано за всяко едно от съоръженията, с които се запознах. В случая, във връзка с оперативна процедура, е посочено колко спирт е изразходван за конкретната машина.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допусната СФЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 450 лв., за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ВЛ да представи справка-декларация по Наредба № 1/2008 година на В. в 7-дневен срок от днес.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Във връзка с обстоятелството, че решението на директора на агенция „Митници“ е подписано от негов заместник, представям заповед за заместване.

АДВ. Г.: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

П. представената в днешното съдебно заседание заповед за заместване като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложено в нея. От

събраните писмени доказателства, както и от СФЕ, се установи, че етиловият алкохол, за който е направено искане за възстановяване на внесен акциз е използван в производствения процес за производство на лекарствен продукт. Крайният продукт не съдържа етилов алкохол. Изпълнени са изискванията на чл. 22, ал. 4, т. 4 от Закона за акцизите и данъчните складове преди изменението му от 17.07.2011 година. Процесното искане е за период преди изменението на закона. Законът няма обратна сила, затова са налице основанията за уважаване на подадената жалба и отмяна на Решение с изх. № 1000-01-92/10л10.1012 на началника на митница „Югозападна“, потвърдено с Решение № 650/13.12.2012 година. Следва да бъде възстановен платеният акциз в пълнен размер. Съгласно чл. 11 от Правилника Закона за акцизите и данъчните складове при връщане на преписката на административния орган със задължителни указания, следва да се укаже срок за произнасяне по направеното искане. Претендирам разноски.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Процесното решение е правилно и законосъобразно. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. П. в 7-дневен срок от днес да изложи аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.24 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: