

# Протокол

№

гр. София, 09.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6140** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. С. Х., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С. ГРАД, редовно уведомен, представлява се от ст. юрисконсулт К. П., с пълномощно по делото на лист 230.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Д. К. В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба постъпила на 08.03.2024 г. от жалбоподателя с посочено ЕГН на К. А. Р..

ДОКЛАДВА молба постъпила на 20.03.2024 г. от вещото лице, че във връзка с допълнителната задача, моли за съдействие от съда пред Агенция по вписванията за представяне на необходимите документи, препис е изпратен на страните.

ДОКЛАДВА постъпил на 26.03.2024 г. Протокол № 13 за извършване на допълнителна почеркова експертиза от вещото лице Д. В., с приложена

справка-декларация.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 01.04.2024 г. от жалбоподателя във връзка с заявлението на вещото лице.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 02.04.2024 г. от ответника във връзка с направените искания на вещото лице с приложени писмени доказателства налични по партидата на дружеството „КИ-КОМЕРС 2017“ ЕООД.

АДВ. Т.: При запознаване с допълнението към експертизата на вещото лице, установих, че същото не е отговорило на поставените от нас въпроси.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Поддържам становището на колегата, действително вещото лице не е отговорило на поставените именно от жалбоподателя въпроси, касаещи положените подписи в Трудовия договор с „Ки Комерс 2017“ ЕООД и Заповедта за прекратяването му.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Конкретно за трудовия договор от 07.12.2018 г., за него имате предвид, а аз съм взел тези подписи към трудовите договори.

АДВ. Т.: Тези двата документа, които като сравнителен материал сте ги ползвали в първата експертиза, именно тях трябва да изследвате.

СЪДЪТ намира, че възраженията на страните са основателни и действително вещото лице не е отговорило по въпросите формулирани от жалбоподателя, поради което счита, че следва да даде възможност на вещото лице да изготви заключението в пълнота, като отговори изцяло на поставените от страните въпроси касаещи изследването на Трудовата книжка, Трудовия договор и Заповедта за прекратяване по отношение на осигурител „Ки Комерс 2017“ ЕООД.

АДВ. Т.: На този етап нямам други доказателствени искания

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: На този етап нямам други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.06.2024 г. от 13.45 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

