

Протокол

№

гр. София, 13.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **490** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Етажната собственост на [улица], [населено място], чрез председателя на УС Г.-Н. Е. Н., редовно призован, представлява се от адв. С. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Инспектор IV ст. в сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ към Шеста РСПБЗН - СДПБЗН - [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и производството по чл. 226 от АПК след обезсилване на решение № 695 от 07.02.2023 г. по адм. д. №7620/2022 г. по описа на АССГ с решение № 210 от 09.01.2024 г. по адм. д. № 2916/2023 г. на ВАС, Пето отделение.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в по адм. д. № 7620/2022 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА уточнителни молби от жалбоподателя, чрез Г.-Н. Е. Н., от 25.09.2024 г., от 15.10.2024 г. и идентична такава от 22.10.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпили по делото писмени доказателства без съпроводително писмо,

а именно – протокол за проведена 72-часова проба при експлоатационни условия от 09.07.2015 г. и становище-разрешително от 21.08.2015 г.

Адв. Р. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички доказателства, постъпили и приети по адм. д. № 7620/2022 г. по описа на АССГ, 28-ми състав, както и постъпили по настоящето дело писмени доказателства без съпроводително писмо, а именно - протокол за проведена 72-часова проба при експлоатационни условия от 09.07.2015 г. и становище-разрешително от 21.08.2015 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Р. – Моля да уважите жалбата по подробно изложените в нея аргументи. Претендирам разноси по списък, който представям.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадения индивидуален административен акт, като законосъобразен и правилен. Разпореждането е издадено изцяло в съответствие с чл. 59, ал. 2 от АПК, налице е наименование на акта, неговата форма е писмена, налице е адресат, за когото е издаден, фактически и правни основания, разпоредителна част със срокове на изпълнение, има надлежно връчване с дата и страна. Налице е указание пред кого и в какви срокове може да бъде обжалвано, предвид което се е стигнало до прилагането на чл. 59, ал. 2 от АПК. Разпореждането е издадено на основание чл. 125, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗМВР, където изрично е посочено кои органи какви актове могат да издават и при посочените основания на чл. 125 от ЗМВР. По делото са представени доказателства за компетентността на административния орган, издал процесното разпореждане. По отношение на фактическите и правни констатации в т. 1 до т. 4 от акта, моля да дадете вяра на изложеното в приложената по делото СТЕ, от която се установява, че фактическото положение към момента на извършване на проверката - 07.06.22 г., не отговаря на одобрените строителни книжа и издаденото разрешение за ползване при пускане на обекта в експлоатация. Това се доказва и от наличния по делото протокол от 09.07.2015 г. и констативен протокол с дата 07.03.2019 г., предвид което тези основания не отговарят на правната норма на чл. 14 от Наредба №647/01.10.2014 г. на министъра на вътрешните работи и министъра на инвестиционното проектиране, приета в ДВ №89/28.10.2014 г., а именно, че обектите се поддържат в техническото състояние, при което са въведени в експлоатация. По отношение на т. 5 и т. 6 от акта - по делото не са представени доказателства и

по-точно протоколи, от които да е видно, че търговец е извършил оглед и е удостоверил техническата изправност на пожароизвестителната система /ПИС/ в подземния етаж, в общите части на сградата по отношение на т. 5. По отношение на т. 6 - такъв търговец не е удостоверил изправността, техническото обслужване и изправността на пожарните кранове с наличните за целта шлангове и струйници. Това произтича от правните норми на т. 5, чл. 22, ал. 1 от Инструкция №647 и по-точно чл. 22, ал. 5, както и по отношение на т. 6 - правните норми на чл. 8, ал. 1, т. 2, която отново дава връзка с чл. 22, където е казано, че пожароизвестителната система /ПИС/, поддръжката на крановете се извършва от търговци по реда на ЗМВР. Редът в ЗМВР е уреден в чл. 129, чл. 130 и чл. 131, където е казано, че тази дейност е лицензионна, издава се лиценз за нея, на търговци, кандидатстващи за такава дейност, издава се разрешение от директора на Главна дирекция за определен тип дейности, за определен срок и за определена територия. В ЗМВР също е посочено, че редът се урежда също с наредба, а именно тя е №8121з531/09.09.2014 г. на министъра на вътрешните работи, обнародвана в ДВ №78/19.09.2014 г. Проверяваният обект попада в кръга на обектите, посочени в чл. 1 и чл. 2 от Наредба №647/2014 г., във връзка с допълнителните разпоредби на § 1, т. 4 на същата наредба, където е казано за кои обекти се извършва проверката. Не са спазени и правните норми на чл. 5, т. 1, т. 4 и т. 5 от същата наредба. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите разпореждането като законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: