

Протокол

№

гр. София, 16.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в публично заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **167** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,55 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. П. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ПРИ ОПП СДВР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.М. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на Б. П. К. срещу ЗППАМ № 25-4332-005914 от 12.12.2025г., издадена от полицейски инспектор при ОПП, СДВР, с която на основание чл.171,т.1,б.3)ГГ от ЗдвП на жалбоподателя е наложена принудителна адм.мярка-временно отнемане на СУМПС до решаване въпроса за отговорността, но не повече от шест месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 18.02.2026 г. от адв. А.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.03.2026 г. писмо № 433200-32510/17.03.2026 г. от СДВР-отдел „ПП“ с приложена справка от АИС КАТ по история за регистрацията на МПС с рег. [рег.номер на МПС].

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки на 15.04.2026 г. от юрк. М..

Адв. А.: Поддържам жалбата. Оспорвам представените доказателства и считам същите за недопустими и неотносими, не са необходими към процеса. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Моля съда да не приема становището на колегата, доказателствата са абсолютно относими, тъй като касаят, на първо място, собствеността на процесното МПС, на второ място касаят МПС, че на посоченото основание е било със служебна прекратена регистрация по време на постановяване на процесната заповед. Изключително са относими касателно фактите и обстоятелствата, които са обуславящи материалноправните предпоставки за издаване и оспорване на издадената заповед и моля да бъдат приети като доказателства към делото. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като изслуша страните намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка и писмо № 433200-32510/17.03.2026 г. от СДВР-отдел „ПП“ с приложена справка от АИС КАТ по история за регистрацията на МПС с рег. [рег.номер на МПС] .

НАМИРА, че с оглед доказателствените искания в жалбата в т. 3 и т. 4, приобщеното писмо със справка по история на регистрацията на МПС изясняват така посочените обстоятелства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на други доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: В хода на настоящето производство следва да бъде отчетено обстоятелството, че с определение по делото съдът вече спря изпълнението на ПАМ. В мотивите си съдът е приел, че към релевантния момент регистрацията на процесното МПС е била възстановена на 11.12.2025 г., поради което последиците от ПАМ са неутрализирани. Тези констатации имат съществено значение и при преценка на законосъобразността на административния акт по същество. В момента на издаване на заповедта регистрацията на автомобила е била възстановена. Липсата на фактическо основание за прилагане на ПАМ е основание за издаването ѝ като незаконосъобразна. След като съдът вече е приел, че общественият интерес не е засегнат, в този смисъл заповедта се явява лишена от всякакъв смисъл. С оглед изложеното, заповедта е издадена при липса на материалноправни предпоставки, без наличие на реален обществен интерес. С оглед изложеното, моля съда да я отмени. Претендирам за направените разноски по делото съгласно списък, който представям.

Юрк. М.: Моля да оставите жалбата без уважение и да постановите съдебен акт, с който да оставите в сила като правилна и законосъобразна процесната заповед. Колегата изложи факти и твърдения, които не касаят настоящето производство- спиране на предварителното изпълнение на същата, касаещо друго производство, което е ненакърняване на личния интерес пред обществения. Предвид наличните факти и обстоятелства към момента на извършената проверка

от контролните органи и предвид, че по пътищата за обществено ползване е било управлявано МПС с прекратена регистрация, което е недопустимо по закона и правилата за движение по пътищата. Контролните органи при обвързана компетентност правилно и законосъобразно и в пълно съответствие на законовите разпоредби са издали процесната заповед. Моля съда да приеме заповедта като законосъобразна и да я остави в сила. По отношение на казаното от процесуалния представител на жалбоподателя, същото е несъстоятелно. Така наложените мерки за принудителна адм. мярка имат за задача да преустановят противоправен резултат, но не се изисква към датата на постановяване на мярката да е настъпил обективно и фактически такъв. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: