

Протокол

№

гр. София, 24.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11037** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ТЕРРА СИСТЕМС ЕООД чрез АДВ. А. С. Ч. – редовно призован, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" КЪМ ЦУ НА НАП- С.– редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Ч. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА адм. дело № 4583/23 г., по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА адм. дело № 4342/24 г. по описа на ВАС.

Адв. Ч. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и доказателствата, приложени към докладваните дела.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото административната преписка.

ПРИЛАГА към делото адм. дело № 4583/23 г., по описа на АССГ, ведно с всички приложени към него писмени доказателства.

ПРИЛАГА към делото № 4342/24 г. по описа на ВАС, ведно с всички приложени към него писмени доказателства.

Адв. Ч. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Ч. – Моля да уважите жалбата по аргументи, изложени в същата. Съгласно трайната съдебна практика на СЕС доставки, по които са предмет на последващи доставки не следва да им бъде признато правото на данъчен кредит. Когато данъчният орган не може да създава хипотези, които да създадат или да поставят ревизирания субект в обективна невъзможност да докаже хипотетичното твърдението на данъчните с други доказателства. В тази връзка ще посоча, че през 2002 година е отменен Албума на първичните счетоводни документи в Министерството на финансите и от този момент всеки ревизиран субект е в правото си сам да избира и определя вторични счетоводни документи. Налице е порочна практика на ревизиращите органи, която следва да бъде възпряна със съдебна практика, изразяваща се в частта да казват „не бяха представени необходимите документи“ без да индивидуализират какъв е документа и правното основание за съставянето му. В тази връзка е и практиката на ЕС относно това, че ревизирания субект, не може да бъде поставен в условия да се гадае кои документи не са представени и какво е правното задължение за съставянето им. Видно от ССЧЕ доставките са били предмет на последващи доставки. Претендирам разноски, за което представям списък. Поддържам писмената защита, депозирана на 11.03.2024 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В
ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:04 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: