

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9641** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. М. Т. – редовно призван, не се явява. Представява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛЯ НА НЗОК – редовно призван, се представява от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призван, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Нямам искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата от М. М. Т. от [населено място] срещу Решение № РД-Е112-138/12.09.24 г. на вр.и.дл. управител на НЗОК. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на акта.

ЮРК. П. – Относно представените с жалбата доказателства, считам че не следва да се приемат, тъй като не са представени в хода на административното производство. От друга страна има един описан като медицински документ, издаден от д-р Б. П. от Диагностичен център Спектър, издадени на 29.01.2021 г. и доколкото той не удостоверява нови факти от значение за делото на основание чл. 142, ал. 1 АПК, считам че не трябва да бъде допускано. По другите доказателства нямам възражение.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и представените от страните документи.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Оспорвам отговора по жалбата. Считам, че отказът е неправомерен, считам че не е установен по недвусмислен начин, че същата процедура се прилага в България и се заплаща от здравната каса по посочената пътека и считам, че жалбата следва да се уважи.

ЮРК. П. – Моля да оставите жалбата без уважение. Считам, че постановеното решение е изцяло обосновано и доказано, съгласно подробно изложените в писмения отговор съображения. Моля да потвърдите издадения индивидуален административен акт. Взели сме отношение по твърденията на жалбоподателя в писмения отговор. Що се касае до приложения спрямо жалбоподателя метод, в становищата на медицинските специалисти, изрично е посочено, че този метод се прилага в България и са посочват конкретни лечебни заведения, в които се прилага и всичко това е обсъдено надлежно в издадения индивидуален административен акт.

АДВ. К. – Не е точно посочено в тези писма.

ЮРК. П. – В становището на проф. д-р. Ч. С. е посочено, че се прилага с успех в редица клиники в България.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: