

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 34478

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
закрито заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

като разгледа дело номер **9874** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК.

Образувано е по молба от 12.12.2024г. от Н. Г. К., чрез пълномощника адв. С. А., за изменение на постановеното по делото решение от 05.12.2024г. в частта за разносните /съобразно постъпилата уточнителна молба/, с която се поддържа, че неправилно е определен размерът на разносните, направени от Д. В. Д., за които е представен списък по чл. 80 ГПК в размер на 1250 лв., като вместо посочената сума е присъдена сумата от общо 2500 лв.

Насрещните страни, редовно уведомени, не представят отговор в законоустановения срок по чл. 248, ал. 2 ГПК.

Постъпила е и молба с вх. № 1212 от 17.01.2025 г. от заинтересованата страна А. А. С., чрез адв. Д. А., с която се прави искане за изменение на решението в частта за разносните, като на заинтересованата страна се присъди пълният размер на сторените по делото разноски съобразно представени първоначален и допълнителен списъци, а именно сумата от 2500 лв.

Постъпил е в законоустановения срок по чл. 248, ал. 2 ГПК отговор от адв. А., пълномощник на Н. Г. К., с който се прави искане молбата за присъждане на допълнителни разноски на заинтересованата страна да бъде оставена без уважение.

Съдът, като прецени молбите и наведените от страните доводи, както и постановеното по делото решение, приема следното:

Съгласно § 40 ПРЗ на ЗИД на АПК /ДВ бр. 63/2025 г. в сила от 05.08.2025г./ неприключилите производства пред административния орган и пред съда до влизането в сила на този закон се довършват по досегашния ред. Тъй като се касае за неприключило съдебно производство, то не намира приложение разпоредбата на чл. 176а АПК /нов – ДВ бр. 63/2025 г., в сила от 05.08.2025 г./. Поради това молбите за изменение на решението в частта по разносните са по реда на чл. 248 ГПК, субсидиарно приложим съгласно чл. 144 АПК, по които компетентен да се произнесе е настоящият съдебен състав.

Относно молбата от жалбоподателя Н. Г. К., депозирана чрез пълномощника адв. С. А., за изменение на решение № 26143 от 05.12.2024г., постановено по адм. дело № 9874/2022г. по описа

на АССГ, в частта, с която на основание чл. 143, ал. 4 АПК в полза на заинтересованата страна Д. В. Д. са присъдени разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 2500 лв.

Молбата е депозирана в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК, към който препраща разпоредбата на чл.144 АПК, и от активно легитимирана страна, в чиято тежест са възложени разноски. Следва да се посочи, че в случай на искане за изменение на решение в частта за разноските, дължими в полза на другата страна по спора, наличието на депозиран списък на разноските по чл.80 ГПК от молителя в производството, касаещ сторените от самия него разноски, не е необходимо условие за допустимост на молбата. В този смисъл, например, определение № 260 от 01.06.2015 г. по ч. гр.дело № 1771/2015г. на ВКС, първо г.о. По тези съображения съдът приема, че молбата по чл. 248, ал. 1 ГПК се явява допустима.

Разгледана по същество, молбата е неоснователна, като съображенията за това са следните:

При определяне размера на дължимите в полза на заинтересованата страна разноски за адвокатско възнаграждение съдът е съобразил, че по делото са представени договор за правна защита и съдействие от 22.05.2023г. /л.403 от делото/ и анекс към договора за правна защита и съдействие от 20.05.2024г. /л.538 от делото/, с които е удостоверено заплащането на адвокатско възнаграждение в общ размер на 2500 лв. в брой, съответно в тази част договорът за правна защита и съдействие и анексът имат силата на разписка, като е видно от мотивите на решението, че съдът е взел предвид и липсата на своевременно направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение по см. на чл. 78, ал. 5 ГПК.

Изложеното становище относно размера на доказаните разноски за адвокатско възнаграждение настоящият съдебен състав поддържа и към настоящия момент, като намира, че посоченото в молбата на жалбоподателя по чл. 248 ГПК не обосновава различни правни изводи, поради което приема, че искането на жалбоподателя Н. Г. К. за изменение на постановеното по настоящото дело решение в частта за разноските се явява неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

По молбата от заинтересованата страна А. А. С., чрез адв. Д. А., с която се прави искане за изменение на решението в частта за разноските.

Съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК в срока за обжалване на решението съдът може по искане на страните да допълни или измени постановеното решение в частта му за разноските.

С постановеното по делото решение в полза на молителя А. А. С. е присъдена сумата от 1250 лв., представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

Препис от решението е връчен на молителя чрез пълномощника адв. А. на 09.12.2024 г., съответно молбата за изменение на решението в частта за разноските по реда на чл.248 ГПК, видно от пощенското клеймо, е подадена извън законоустановения срок за обжалване на решението, който е изтекъл на 23.12.2024 г. /работен ден/. Предвид изложеното съдът приема, че молбата на А. А. С. по чл. 248 ГПК е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, Административен съд София-град, II отд., 72 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение молбата от Н. Г. К., подадена чрез пълномощника адв. С. А., за изменение на решение № 26143 от 05.12.2024г., постановено по адм. дело № 9874/2022г. по описа на Административен съд София – град, 72 състав, в частта за разноските.

ОСТАВЯ без разглеждане молбата от А. А. С., подадена чрез пълномощника адв. Д. А., за изменение на решение № 26143 от 05.12.2024г., постановено по адм. дело № 9874/2022г. по описа

на Административен съд София – град, 72 състав, в частта за разноските.
Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: