

Протокол

№

гр. София, 24.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в
публично заседание на 24.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5959** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 09:36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В 04 ГРУПА, 01 СЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР) – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, предвид редовното призоваване на страните, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от В. Б. М., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „з“ „бб“ от ЗДВП № 933 от 04.05.2026 г.

ДОКЛАДВА административна преписка по издаване на оспорената заповед.

ДОКЛАДВА постъпили на 05.06.2026 г. писмени документи от СДВР - ОПП.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки от процесуалния представител на ответника на 22.06.2026 г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Считам атакуваната заповед за незаконосъобразна по съображения, изложени в жалбата. Към настоящия момент намирам, че направените доказателствени искания частично са изпълнени, останалото не е отразено и не са постъпили никакви доказателства по делото. Също така не съм запознат със становището на ответника. Поддържам доказателствените искания, изложени в жалбата, както съм ги изложил, освен частично получени доказателства за компетентност и правосубектност на наказващия орган другите до някаква степен са осъществени. Ако това е преписката, приемам я, това е, което е приложено от Пътна полиция. Не намирам, че това е в цялост, но може би това е в цялост според тях. Доколкото има сведение за постъпилото в ОДЧ Пътна полиция съобщение за ПТП, ние не знаем по какъв начин е осъществено, през 112 или директно обаждане до този ОДЧ на СДВР, нямаме сведение. Поддържам искането да се изиска справка от 112, тъй като ние нямаме никакви сведения как ОДЧ-то е получило това съобщение. Освен това сме направили искане да се изискат сведения дали има охранителни камери на въпросната дата, място и час за въпросното ПТП, не е получена такава информация. Също така от водача на другия автомобил сме изискали становище и евентуално снимков материал за твърдени щети по автомобила, тъй като се говори и се твърди ПТП, но, ако няма никакви щети и останалите доказателства са недостатъчни, според защитата ПТП въобще не е съществувало. Защитата намира термина „невиновен“, което административнонаказващият орган е отразил и в заповедта, и в акта, за малко странно. Друг е въпросът, че защитата намира, че ПТП въобще не е установено и в цялата преписка, получена от Пътна полиция, не съществуват предпоставки, още по-малко доказателства за ПТП, как, кога, къде, защо, кой, това са странни обстоятелства. Поради тези причини продължавам да поддържам доказателствените искания, които съм сторил, и към настоящия момент.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. По отношение на направените искания от страна на адв. С., не става ясно какво точно иска. Преписката е приложена в цялост и моля да се приеме. По отношение на справката от 112 оставям на преценката на съда, ако счете, че е необходимо. По отношение на записа от охранителните камери също предоставям на съда. Като цяло нямам възражения по направените искания, оставям на преценката на съда.

След като изслуша становищата на страните СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приети писмените документи, представляващи административната преписка по издаване на оспорената заповед, както и представените писмени документи от СДВР, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмените доказателства.

По отношение на направените с жалбата доказателствени искания СЪДЪТ намира следното: На първо място, по отношение на доказателственото искане да се изиска справка от тел. 112 СЪДЪТ НАМИРА същото за относимо и допустимо, с оглед на което същото следва да бъде уважено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА от МВР - Дирекция „Национална система 112“ в 7-дневен срок от съобщението да

представи справка относно постъпило ли е обаждане и от кого във връзка с осъществено ПТП на 27.10.2025 г., около 17:40 ч., в [населено място], [улица]и [улица]между лек автомобил „ПЕЖО“ с рег. [рег.номер на МПС] и лек автомобил „О.“ с рег. [рег.номер на МПС] .

Доказателствените искания по т. 3 и т. 4 от жалбата са допустими и относими, но не е спазен регламентираният процесуален ред, по който същите следва да бъдат направени. Конкретно по отношение на направеното доказателствено искане в т. 3 липсва и каквато и да е конкретизация, а именно от кои охранителни камери, от кого, за какъв времеви период се изиска предоставяне на записи и информация, поради което СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде предоставена възможност на адв. С. да подготви и представи по делото молба по чл. 192 от ГПК до третите лица, неучастващи в производството, от които иска да бъдат предоставени доказателства със съответното съдържание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на адв. С. 7-дневен срок от днес да подготви и представи по делото молба по чл. 192 от ГПК, с копие за лицата, като конкретно посочи третите лица, от които желае да бъде изискана информация, както и конкретно да посочи информацията и доказателствата, които иска да бъдат представени по делото.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.09.2026 г. от 11:30 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Адв. С.: Моля да ми се издаде незаверен препис от протокола.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: