

# РЕШЕНИЕ

№ 42472

гр. София, 17.12.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХІХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Петя Стоилова

**ЧЛЕНОВЕ:** Геновева Йончева  
Златил Чолаков

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10557** по описа за **2025** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.  
Образувано по касационната жалба на „ФИТСТЕЙШЪН“ ЕООД ЕИК[ЕИК], чрез пълномощник адв. Р. К. – П., против решение № 3161/19.08.2025 г., постановено по НАХД№ 14241/2023 г. по описа на Софийския районен съд, 5 с-в. С обжалваното решение е изменено наказателно постановление №713819-Р707292/21.07.2023г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“- С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, в частта му, с която на касатора, на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 800 лева, за нарушение по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, като е намален размера на наложеното наказание от 800 лв. на 500 лева, а в останалата му част наказателното постановление е потвърдено.

Според касатора районният съд не е обсъдил фактите по делото и наведените пред него възражения като е направил едностранен прочит на доказателствения материал, поради което и изводите му се явяват необосновани. Независимо от горното счита, че са налице условията за приложение на чл.28 ЗАНН. По същество от съда се иска да отмени обжалваното решение и потвърденото с него НП.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява. Постъпила е молба от процесуалния му представител, с която заявява, че не възразява делото да бъде гледано в тяхно отсъствие и излага съображения по същество на спора.

Ответникът – началник отдел „Оперативни дейности“ в Централно управление на Национална агенция за приходите, редовно призван, не се явява и не се представлява. Постъпило е писмено становище от процесуалния му представител, с която заявява, че не възразява делото да бъде разгледано в тяхно отсъствие и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор К. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, ХХІХ-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

При постановяване на решението си, районният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 09.05.2023г., в 11:22 часа, свидетелят В. Д. С. - на длъжност „инспектор по приходите“ и Р. Б. З., заемащ длъжност „инспектор по приходите“, извършили проверка на търговски обект - копирен център „SPRINT PRINT CENTER“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Фитстейшън“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. На горепосочения адрес се намирало и „ФРИЙ ТАЙМ СЪРВИСИС – Мария Шанова“ ЕТ. В хода на извършената проверка свидетелят В. С. закупил от обекта 1 (един) брой химикал и 5 (пет) броя копиране на лист формат А4 на обща парична стойност 3.70 лв., като при заплащането на паричната сума не му бил издаден фискален касов бон от инсталираното в обекта фискално устройство модел „DAISY COMPACT M 02“ с индивидуален номер DY 475696 и номер на фискалната памет 36633732. Покупката била заплатена в брой и в лева, като паричните средства били приети от свидетелката Ш., работеща в търговското дружество „Фитстейшън“ ЕООД на длъжност „продавач-консултант“. След като се легитимирали служителите на данъчната администрация пристъпили към извършването на проверка - изведен бил КЛЕН от фискалното устройство за дата 09.05.2023г., от който било видно, че продажбата не е била регистрирана чрез издаване на фискален бон в съответния час за извършената контролна покупка. Бил извършен и опис на парите в касата, при което била установена наличност от 116.99 лева. За извършената проверка бил съставен протокол за извършена проверка серия АА № 0474996/09.05.2023г.

На 25.05.2023г., свидетелят С., съставил акт за установяване на административно нарушение (АУАН) серия АН № F707292/25.05.2023г, с който повдигнал срещу дружеството „Фитстейшън“ ЕООД административнонаказателно обвинение за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС. Въз основа на АУАН било съставено и обжалваното наказателно постановление №713819707292/21.07.2023г., издадено Началник на отдел „Оперативни дейности“- С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което на търговското дружество, на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС, била наложена имуществена санкция в размер на 800 лева, за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС. При така установената фактическа обстановка решаващият делото състав на софийски районен съд е приел, че процесните АУАН и НП са издадени от компетентен орган, при стриктно съблюдаване на производствените правила, като същите съдържателно отговарят и на законовите изисквания за това. Приел е, че от доказателствата по делото безспорно се установява извършено от дружеството нарушение.

Решението на Софийски районен съд е валидно, допустимо и правилно.

Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства - поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя. Под привидното възражение за допуснати процесуални нарушения при доказателствения анализ, по същество касаторът изразява несъгласие с фактическите изводи на съда. Съобразно дължимата от въззивната инстанция служебна проверка СРС е извършил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички факти и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на наказаното лице, подробно ги е обсъдил и въз основа на това е извел правилни изводи, които не търпят критика в желаната от касатора насока. Съдът е изложил ясни и непротиворечиви мотиви защо кредитира частично показанията на св. Ш., а в останалата част те не се ползват с доверието му. В тази връзка настоящия съдебен състав не констатира процесуални пропуски в оценъчната дейност на съда. По делото не е спорно, че на адреса на извършената проверка две дружества осъществяват дейност - „Фитстейшън“ ЕООД и „ФРИЙ ТАЙМ СЪРВИСИС – Мария Шанова“ ЕТ, като всяко от тях има регистрирано фискално устройство, което се намира там. Правилно обаче, съдът е изтъкнал, че във входа на проверката св. Ш. е заявила, че е извършвала дейност в качеството си на служител на „Фитстейшън“ ЕООД. Освен това от представения договор за сътрудничество между дружествата се установява, че именно „Фитстейшън“ ЕООД се задължава да осигури за своя сметка техническите устройства и консумативите за тях, свързани с отчитането на продажбите (в това число и касов апарат) за съответния обект. Горното, в съвкупност с останалия надлежно събран доказателствен материал налага извода, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството „Фитстейшън“ ЕООД.

На следващо място, действително органът пестеливо е мотивирал размерът на определената в наказателното постановление санкция, но в тази връзка правилно районният съд е ревизирал мотивите и обосновано е намалил наложеното наказание до предвидения в закона минимум, поради което не се налага отмяна и на това основание.

Правилно районният съд е отхвърлил и претенцията за маловажност на деянието като коректно е отбелязал, че процесният случай не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че касационната жалба е неоснователна, а оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на правния спор основателната се явява претенцията на ответника за присъждане на разноски, които на основание чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ (редакция на разпоредба ДВ, бр. 53 от 2025 г., в сила от 01.10.2025 г.) следва да бъдат определени в размер на 130 /сто и тридесет/ лева и възложени в тежест на касатора.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София-град, ХХІХ-ти касационен състав,

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3161/19.08.2025 г., постановено по НАХД № 14241/2023 г. по описа на Софийския районен съд, 5 с-в.

ОСЪЖДА „ФИТСТЕЙШЪН“ ЕООД да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 130 /сто и тридесет/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: