

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 13.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в закрито заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разгледа дело номер **6962** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226, ал.1 от АПК.

Образувано е въз основа на Решение № 5156 от 16.05.2023 г. по адм. дело № 7978/2022г. по описа на ВАС, с което делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ в отменената част на Решение №1004/18.02.2021г. по адм.д.№ 8021/2019г. на АССГ, поправено с Решение №519/31.01.2022г. на АССГ по адм.д. №8021/2019г. в частта, в която е обявен за нищожен Ревизионен акт №Р-22221718001754-091-001/09.01.2019г. на органи по приходите при ТД на НАП – [населено място] за установените задължения за 2013г. в размер на 1 702,44лева и съответните лихви, за 2014г. в размер на 11 412,11 лева и съответните лихви и за 2015г. в размер на 5 134,98лева и съответните лихви, както и в частта на присъдените разноски. В посочените отменени части на решението на АССГ делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

С протоколно определение от 24.10.2023г.съдът допуснал и назначил СТЕ, която да отговори на поставените в молбата от 24.10.2023г. въпроси /л.13/, указана е доказателствената тежест и е определен срок за внасяне депозит с писмена молба от ответника, като е отложено определянето на вещо лице. С Определение от 30.10.2023г. след внасяне от страна на ответника на определения от съда депозит съдът е назначил вещо лице А. Н. К.. С молба от 25.01.2024г. ответникът е искал да бъде заменена формулировката на поставените задачи на вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза по делото. С писмено становище от 02.02.2024г. пълномощник на оспорващата страна счита, че искането за замяна формулировката на въпросите не следва да се допуска.

Съдът след преценка доводите на страните приема, че правнорелевантният въпрос по делото е дали подписът на конкретния орган по приходите е бил валиден към момента на подписване на съответния електронен документ, тъй като относимият факт за

решаване на делото е дали електронните документи са подписани, т.е. налице ли е реквизитът подпис. Следователно съдът намира, че не е налице процесуална пречка да бъдат прецизирани въпросите, поставени на вещото лице по допуснатата СТЕ, които са точно относимите към процесния спор и молбата от 23.01.2024г. следва да бъде уважена.

С оглед горното, на основание чл.253 от ГПК вр. чл.144 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ протоколно определение от 24.10.2023г. по адм.д. №6962/2023г. на АССГ, с което е допусната и назначена СТЕ, като вещото лице следва да отговори на въпросите, прецизирани с молба от 23.01.2024г. на процесуалния представител на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

Да се уведомят страните и вещото лице.

СЪДИЯ: