

РЕШЕНИЕ

№ 3076

гр. София, 18.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **865** по описа за **2020** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания/ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба Комисия за защита на потребителите /КЗП/, против Решение от 22.10.2019 г. на Софийския районен съд, НО, 107^{-ми} състав, по НАХД № 7216/2019 г., с което е отменено Наказателно постановление № К-0049387 от 14.02.2019 г., издаденото от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б., към Главна дирекция "Контрол на пазара" при Комисия за защита на потребителите, с което на [фирма], на основание чл. 212 от Закона за защита на потребителите е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв., за неизпълнение изискванията на чл. 72 от същия закон.

В срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН решението е обжалвано от административно-наказващия орган, с искане да бъде отменено и вместо него – спорът да бъде решен по същество, като се потвърди наказателното постановление. Обръща се внимание, че дружеството има качеството на вносител на процесните фенери, тъй като такава информация е посочена на етикета на стоката.

Ответникът [фирма], [населено място] не се явява, не се представлява и не е изразява становище по подадената касационна жалба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура намира оспореното решение за правилно и законосъобразно.

Административен съд София - град, XX касационен състав като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и като прецени събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН, от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.

Разгледана по същество, същата се явява ОСНОВАТЕЛНА.

В производството пред районния съд е установена следната фактическата обстановка:

Длъжностни лица от КЗП извършили проверка в търговски обект – магазин за карнавални стоки, находящ се в [населено място], [улица]до [жилищен адрес] стопанисван от [фирма] като установили предлагане за продажба на летящи фенери T. fire в шест различни цвята, модел С. 001, произведени в Китай, като била изписана информация върху опаковките на стоките, че вносител е [фирма].

С констативен протокол № К-2650549 от 07.08.2018г. е извършена проверка в търговски обект, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма], като в хода на проверката служителите на КЗП установили предлагане за продажба на летящи фенери с логото на проверяваното дружество T. fire с цена 3.00 лева, арт. № С. 001 с видимо допълнително поставен етикет с данни – произведено в Китай, вносител [фирма]. Описаният етикет закривал информацията за вносител [фирма].

В хода на проверката не били представени документи за извършени дейности по оценяване и удостоверяване на летящите фенери арт № С. 001 с нормативно установените изисквания за безопасност съгласно действащия стандарт БДС EN 71-2:2011+D1:2014 „Безопасност на детски играчки. Част 2: В.”. Не били представени такива документи и на 10.08.2018г.

На база на тези констатации на 07.11.2018г. св. М. съставила на АУАН № К-0049387/07.11.18г. за нарушение на чл. 72 ЗЗП. Актът е предявен на и подписан от управителя на дружеството, който вписал, че има възражения. Срещу АУАН е подадено възражение с вх. № С-03-7486/13.11.18г.

Въз основа на съставения АУАН е издадено и обжалваното НП № К-0049387/14.02.19г., с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева на основание чл. 212 ЗЗП за нарушение на чл. 72 ЗЗП.

От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Въпреки това, е отменил обжалваното НП, тъй като така направеното отбелязване върху етикетите на марката T. fire не е достатъчно, за да се приеме, че вносител на фенерите е именно [фирма]. Отделно от горното, СРС е приел, че приобщената по делото фактура, подкрепя твърденията на дружеството, че фенерите са придобити от [фирма].

На основание чл. 218, ал. 1 АПК касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съд следи и служебно. В резултат на извършената служебна проверка Съдът приема, че оспореното решение е валидно и допустимо, но е неправилно, поради неправилно прилагане на относимия материален закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1, вр. ал. 2 НПК.

Налице е реализиран състав на нарушението по чл. 72 от Закона за защита на

потребителите. Съгласно цитираната разпоредба "Производителите на стоки и лицата, предоставящи услуги, предлагат стоки и услуги на потребителите след извършване на дейностите по оценяване и удостоверяване на съответствието им с нормативно установените изисквания за безопасност. Разходите за оценяване и удостоверяване на съответствието са за сметка на производителите на стоки и лицата, предоставящи услуги. Процесните стоки са били предложени на пазара, без да са били извършени описаните по-горе дейности, касаещи съответствието на стоките с изискванията за безопасност.

Както по-горе се посочи, текстът на чл. 72 от ЗЗП изисква определено поведение от две групи лица, а именно: "производители на стоки и лицата, предоставящи услуги". В случая [фирма] няма качеството на нито едно от тях, тъй като нито е производител на процесните фенери, нито е лице, предоставящо услуги.

Съгласно разпоредбата на чл. 69, ал. 2, предложение 2 от ЗЗП обаче, производител е и вносителят на стоката, когато производителят няма представител в Европейския съюз или в държава, страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство.

Параграф 13, т. 3, б. "б" ДР ЗЗП дава легално определение на понятието "производител", приравнява на такъв всеки субект, който "се представя за производител, като поставя върху стоката, опаковката ѝ или върху техническата или търговската документация за нея своето име или фирма, свой производствен или друг отличителен знак".

Съдържанието на горните разпоредби очертават и очевидния ѝ смисъл – да се опрости и облекчи възможността за реализиране на ефективна защита правата на потребителите, като възложи отговорността за предлаганите стоки върху търговец, различен от действителния производител, който "по занятие произвежда стоки в завършен вид или съществено променя или преправя стока с оглед пускането ѝ на пазара (б. "а", § 13).

Следователно, след като дружеството ответник по касация [фирма] е указало върху процесните етикети, че стоките са внесени от него и е поставило върху стоката своята марка T. fire, то се е легитимирило като производител, по смисъла на цитираните норми от специалния закон.

Представената в производството пред СРС фактура, не променя извода на настоящата инстанция, тъй като, както правилно е отбелязал и въззивният съд, същата не удостоверява по несъмнен начин, че предмет на доставката от [фирма] са именно процесните летящи фенери с арт. № С. 001.

Изложените съображения налагат отмяна на обжалваното решение на Софийския районен съд и потвърждаване на отмененото с него Наказателно постановление № К-0049387 от 14.02.2019 г.

Поради горното и на основание чл. 222, ал. 1, чл. 221, ал. 2, предл. 2 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, Административен съд София - град, XX^{-ти} касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 22.10.2019 г. на Софийския районен съд, НО, 107–ми състав, по НАХД № 7216/2019 г. и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № К-0049387 от 14.02.2019 г., издаденото от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б., към Главна дирекция "Контрол на пазара" при Комисия за защита на потребителите

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.