

Протокол

№

гр. София, 07.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 07.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **13341** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.32 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Н. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – ГР. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото отпреди.

СВИДЕТЕЛЯТ - Г. И., при режим на довеждане, не е доведен.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Д. Д. П..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Юриск. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 21.06.2019 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с представено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.06.2019 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която уведомява, че не са се снабдили с адреса на допуснатия чрез призоваване свидетел.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.06.2019 г. молба-становище от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило с вх. № 21720/11.07.2019 г. писмо от ТП на НОИ – С.-град.

ДОКЛАДВА постъпило с вх. № 22983/23.07.2019 г. писмо от ТП на НОИ – К., с представени заверени ксерокопия на разплащателни ведомости с №№ 12, 13, 14 и № 15 - 53 броя.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.09.2019 г. молба от ТП на НОИ – С.-град, с представени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от АССГ, Трето отделение, 8^{-и} състав по административно дело № 9962/2019 г.

Адв. А.: Представям писмено становище. Прилагам доказателства. По отношение на писмените доказателства, представени от ТП на НОИ – К. считам, че следва да се приемат, но по отношение на твърденията за липсата на документи за 1997 г., оспорвам този факт, че липсват документи. Представям документи, включително някои от тях са с печат на НОИ, с които са предадени разплащателни ведомости, които ми бяха предадени от последния директор на ДФ „С.“. Същият твърди, че не може да има грешка, следва да бъдат намерени, с оглед факта, че е следвала специална процедура при предаването им, а именно: поставен е баркод, имало е приемателна комисия. Представила съм документ и за приемателната комисия. Предоставям я само за шест месеца от 1997 г., тъй като заявиха, че за другия период нямам право. Това са ведомости, които са предадени с този протокол. Не ми е дал оригинал. Само единствено оригинални бяха тези печати на приемателния протокол и са снимани цветно, но ведомостите бяха копия. Аз затова съм писала „вярно с копието“.

По доказателствата, които са представени от НОИ, от 13.09.2019 г. считам, че не следва да се допускат, с оглед факта, че реално тези документи изхождат от ответника. Не е ясно какво се оспорва. Те всъщност са официално изискани са от съда от ответника. Какво се оспорва. Изцяло документът ли се оспорва, че е създаден? Аз не считам, че има пречка да има регистрирано еднолично дружество на едноличен търговец, още повече, че то е по фирмено дело от 1990 година. То е видно. Самият ответник го е написал това.

Представям писмено становище по исканията. Не виждам какво ще се установява по отношение на подписа. Направих си труда, разгледах делото и установих, че дори и в самите документи, които представя ответникът към молбата, има от различни периоди различни подписи, а именно: отбелязала съм искане за регистрация от 1996 г. Най-малкото следва да бъде задължена да уточни точно какво ще установява, тъй като не е заявено изрично, заявено е едно общо оспорване. Отбелязах си такива документи, включително и на военната книжка. Аз не виждам какво се твърди по отношение на подписа на доверителя ми. Не оспорваме факта, че той е бил регистриран като едноличен търговец.

Юрииск. В.: Считам, че представените документи са относими и в задачите, които сме

поставили за графологическата експертиза, с оглед установяване на истинността на подписите в представените ведомости, за които се твърди, че са от периода 1993 г.-1996 г. В тази връзка съм представила заверени копия на документи, съдържащи се в осигурителните досиета на фирмите, чиито собственик е бил жалбоподателят. Оспорвам подписите в разплащателните ведомости, представени от ТП на НОИ – К.. Прилагам тези документи, които искам да бъдат съобразени от вещото лице графолог, тъй като, то има образувано досъдебно производство в тази насока, има данни, че тези ведомости са дописвани или са съставени по-късно. Считаю, че същите документи са относими, с оглед установяване на периодите, когато са поставени подписите.

По представените в днешното съдебно заседание доказателства от страна на жалбоподателя - УП 2, което е от МВР, което се представи, както и другият документ за осигурителен стаж, който не е представен пред пенсионния орган. Сега в хода на съдебното производство считам, че не следва да се приема. Той не е бил предмет на разглеждане от пенсионния орган.

Във връзка с приложените ведомости за периода през 1997 г. не съм сигурна дали сега не се представят от последния директор на ДФ „С.“ Щ. Щ., тъй като и вещото лице е ходило на място в [населено място] и във ведомостите за 1997 г. то не е открило да фигурира лицето К. П..

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените доказателства от ТД на НОИ-К..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените доказателства с молба от 13.09.2019 г. от ТП на НОИ – С.-град.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеното становище от 26.06.2019 г. на жалбоподателя, както и представената молба-становище от днешното съдебно заседание.

С оглед на това, че ответникът оспорва положените подписи в представените писмени доказателства, а именно: разплащателните ведомости, представени от ТП на НОИ-К.,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно – графологична експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно – графологичната експертиза в размер на 350.00 лева, вносим от ответника в десетдневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението, както и задачите за същата.

ОТЛАГА изслушването на свидетеля за следващо съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да се запознае с представените от жалбоподателя писмени доказателства и

да изрази писмено становище.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 27.09.2019 г. заключение по извършената съдебно - счетоводна експертиза.

Адв. А.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юрииск. В.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по съдебно - счетоводната експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Д. П., 44 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. А.: Направили сте четири варианта. Как точно ги определите, че това са относимите варианти, точно тези, защото бихме могли да направим повече варианти ?

Вещото лице: Тъй като имаме два вида документи. Едните са по данни на НОИ, които са в Регистъра за осигурените лица, а другите документи, са тези, които са по делото, и въз основа на които съм ходила в архива на НОИ. Р. на НОИ би следвало да съдържа информация по подадените данни от осигурителите на жалбоподателя и заради това в четири варианта. Като се има предвид веднъж стаж в първа категория, веднъж във втора категория, веднъж като се взимат данните от Регистъра за осигурени лица, които са подавани навремето в НОИ, и веднъж без да взимам предвид тези данни от този регистър, а така, както са по документи по делото.

Въпрос на адв. А.: Не сте включили осигурителния стаж от Ж. „Г. Д.“?

Вещото лице: Не съм го включила, да.

Въпрос на адв. А.: Питам защо?

Вещото лице: Аз съм аргументирала в експертизата.

Въпрос на адв. А.: Според мен е едностранчиво. Това е мое мнение. Установихте ли защо липсват такива първични документи от Ж. „Г. Д.“?

Вещото лице: Кое е предадено в архива на НОИ аз няма как да знам защо е предадено и защо не е предадено. Това ми предоставиха.

Въпрос на адв. А.: Видяхте ли, че има документи, че архивът е изгорял? Това е безспорен факт между жалбоподателя и ответника. Това е факт извън вината на жалбоподателя.

Вещото лице: Да, но аз не само този аргумент, че не са предадени съм написала, посочила съм и други неща. Има съвпадение на стажовете, има две трудови книжки, същият период застъпва, пък не пише продължение.

Въпрос на адв. А.: Това са официални документи. Това не е ли юридически въпрос, който следва да се реши от съда?

Вещото лице: Аз нали работя върху документи, а не върху декларации.

Адв. А.: Точно така. Едни документи дори да са оспорени съдът все още не е решил

кои ще кредитира и кои не. Вие ги кредитирате и давате юридически заключения.

Вещото лице: Но той има лична декларация, в която описва целия си стаж.

Въпрос на адв. А.: Точно така. Ние имаме становище по тази декларация. Всъщност ние не знаем съдът какво ще приеме, как ще цени тези доказателства, а Вие вече сте ги оценили и сте направили варианти. Защо не направихте вариант, в който свободно съдът да прецени, дори всичките претенции на жалбоподателя да откаже, такъв вариант?

Вещото лице: Може би съм видяла няколко аргумента, които натежават повече в това, че всъщност и поради липсата на такива документи.

Въпрос на адв. А.: Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата изцяло. Считам, че има съмнение за нейната правилност. В същата са направени заключения, които са извън компетентността на вещото лице. Моля да бъде назначена повторна такава, от друго вещо лице.

Въпрос на юриск. В.: Установят ли се данни това лице да е работило непрекъснато или има данни да е учило през това време? Аз доколкото разбрах Вие този период го изключвате.

Вещото лице: Да, аз съм описала. Няколко са аргументите, поради които го изключвам този период, тъй като има данни, че междувременно е учило в този период, и то редовна форма на обучение.

Въпрос на юриск. В.: По представените ведомости какво може да кажете относно тази демосистема, по която Вие сте зачели фактически четири години стаж в ДФ „С.“. По ведомостите има ли данни за изплащане допълнителни възнаграждения за категория „труд“?

Вещото лице: Няма такива. Във ведомостите има основна заплата и възнаграждение, което не е ясно как е получено в колона „изработено“ и сложена някаква сума. Няма друга информация как е формирано това друго възнаграждение извън основното.

Юриск. В.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно - счетоводна експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 450.00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 350.00 лева, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 450.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 100.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит същият ще бъде осъден да го заплати с крайния съдебен акт.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 350.00 лева. Издаде се РКО.

По отношение на искането за повторна съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ намира, че следва да отложи произнасянето по същото към настоящия момент, с оглед изготвянето на съдебно-графологичната експертиза и евентуално наличието на нови данни по делото, които да бъдат в последствие съобразени и при съдебно-счетоводната експертиза.

След представяне на заключението по съдебно-графологичната експертиза и изслушването ѝ СЪДЪТ ще се произнесе с определение по искането за повторна съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на съдебно-графологична експертиза,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.11.2019 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: