

РЕШЕНИЕ

№ 3624

гр. София, 04.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3769** по описа за **2021** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], подадена чрез адв. В. С., против Решение № 20041662 от 12.02.2021г., постановено от Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 104 състав, по н.а.х.д. № 7905/2020г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ №491604-F501265/22.01.2020г., издадено от началника на отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП.

Според касационния жалбоподател решението на районния съд е неправилно, а потвърденото наказателно постановление – незаконосъобразно. Твърди се, че съдът не е обсъдил доводите на дружеството, изложени в жалбата, и е постановил един бланков и общ съдебен акт, който може да се отнесе към всяко друго обжалване на наказателно постановление за същото нарушение. Конкретно се сочи, че съдът не е отчел изложените обстоятелства относно това, че е установена едновременно положителна и отрицателна разлика в касовата наличност, че не е имало обща каса, а всеки служител е носил оборота в отделно портомоне и че част от парите са били в служителите, докато друга част са били в каса. Поддържа се, че е налице невярно отчитане на действителната фактическа обстановка. Отделно се излагат доводи, че нарушението представлява маловажен случай. Моли се касационната инстанция да

отмени решението на СРС и потвърденото с него наказателното постановление. В съдебното заседание касаторът се представлява от адв. Г., която поддържа жалбата. Ответникът – ТД на НАП С., представляван от юрк. Ч., изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, установи следното:

Касационната жалба е допустима - подадена е в срок, от лице, легитимирано да обжалва.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

С НП № №491604-F501265/22.01.2020г., на [фирма] е наложена на основание чл. 185, ал.5 вр. ал.4 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ имуществена санкция от 1000 лв. за нарушение на чл.118, ал.4 от ЗДДС във връзка с чл.33, ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2010г. – за това, че не е изпълнило задължението си, извън случаите на продажби, да отбележи всяка промяна на касовата наличност на фискалното устройство, инсталирано и функциониращо в търговски обект – кафене, находяща се в [населено място], [улица], което е установено от органите по приходите при извършена на 02.07.2018г. проверка. Конкретно е установена промяна в касовата наличност в размер на 3,89 лв. въведени пари в касата, която сума не е отразена на фискалното устройство в момента на извършването ѝ и с точност до минута.

За да потвърди наказателното постановление, въззивната инстанция е приела, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, при спазване на изискванията на ЗАНН, като в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Районният съд е приел също за безспорно установено и доказано извършването на нарушенията, за които дружеството е санкционирано, както и че законосъобразно е определена имуществената санкция, като няма основание за прилагане на чл.28 от ЗАНН.

Решението е неправилно, тъй като е постановено при съществени процесуални нарушения.

На първо място, основателни са оплакванията, че съдът не е разгледал и изложил мотиви по изложените от дружеството - жалбоподател възражения и доводи. Районният съд не е обсъдил конкретно и не е дал отговор по нито едно от възраженията на лицето, като само най-общо е посочил, че доводите и възраженията на жалбоподателя са без всякакво правно и фактическо основание.

На следващо място, районният съд не е извършил обективно, всестранно и пълно изследване на събраните доказателства, не ги е обсъдил и не е изяснил релевантните факти и обстоятелства във връзка с вмененото на дружеството нарушение. Следва да се отбележи, че още с възражението срещу съставения АУАН са направени твърдения за факти, които имат отношение към твърдяното отношение и обстоятелствата, при които то е било извършено, а именно – че положителната разлика в касовата наличност от 3,89 лв. е резултат от обичайната практика да бъдат оставяни бакшиши, които обаче са изцяло игнорирани от наказващия орган, който немотивирано и бланкетно е заключил, че жалбата е неоснователна. Районният съд на свой ред също не е изследвал и анализирал относими факти и обстоятелства, свързани с твърдяното

нарушение – че в търговския обект е имало 3 фискални устройства, две от които са регистрирани на дружеството – жалбоподател, а третото – на друго дружество, че парите са в една обща каса, че има едновременно установена положителна и отрицателна разлика в касовата наличност. Районният съд е събрал доказателства в тази насока посредством разпита на св. Л. Б., но не ги е анализирал, не е посочил дали и кои факти и обстоятелства приема за установени, съответно не е обсъдил дали и по какъв начин те се отнасят към твърдяното нарушение и отговорността на дружеството. В резултат на това съдебният акт е постановен при неизяснена фактическа обстановка и при непълнота на мотивите, което поставя под въпрос правилността на извода на районния съд, че дружеството е извършило вмененото нарушение. Наред с това, във връзка с извода на СРС, че санкцията е законосъобразно наложена в условията на повторност, не са събрани доказателства относно влизането в сила на Наказателното постановление № F377996/25.06.2018г., както основателно се сочи в касационната жалба,

Предвид изложените съображения, решението на районния съд се явява неправилно и следва да бъде отменено. Делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд, който да обсъди заедно и поотделно целият събран по делото доказателствен материал и да установи точно и в цялост фактическата обстановка, свързана с твърдяното нарушение, в това число относно извършването му в условията на повторност, въз основа на което и след като обсъди доводите на страните, мотивирано да изложи своите правни изводи.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и чл.63, ал.5 от ЗАНН, Административен съд София-град, I-ви касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решението от 12.02.2021г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 104 състав, по н.а.х.д. № 7905/2020г.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на СРС при спазване на дадените указания .

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: