

РЕШЕНИЕ

№ 14074

гр. София, 07.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 05.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9157** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по повод искова молба на И. В. Б. против Националната агенция за приходите /НАП/ за обезщетение в размер на 1000 /хиляда/ лева за причинени неимуществени вреди, вследствие на неизпълнение в достатъчна степен на задължението по чл. 59, ал. 1 от ЗЗЛД и по чл. 24 и чл. 32 от Общия регламент относно защитата на личните данни /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27. 04. 2016 г., ведно със законната лихва от 15. 07. 2019 г. /алтернативно от датата на завеждане на исковата молба/ до окончателното изплащане на сумата.

С Решение № 1236 от 26.02.2024г. съдът е уважил частично исковата молба, като е осъдил НАП като ответник да заплати в полза на ищеца сумата от 500 лева, приета за справедливо обезщетение, 45 лева разноски по делото в полза на Иавн Б., както и 600 лева в полза на адв. Ю.. Налице е диспозитив, че И. Б. следва да заплати на НАП претендираното юрисконсултско възнаграждение в общ размер от 300 лева.

Настоящото производство е по повод молба от НАП за поправка на очевидна фактическа грешка, тъй като в мотивите на Решението е посочено, че на адв. Ю. се дължат 300 лева по компенсация, а в диспозитива е записано „600 лева“ вместо това.

Препис от молбата е изпратен на адв. Ю., която не е взела становище в предоставения й срок.

Съдът намира молбата за неоснователна по посочените в същата основания, тъй като съдът е допуснал очевидна фактическа грешка вследствие технически пропуск, но той

се изразява в записаното, че на адв. С. Ю. се дължат 300 лева по компенсация, като именно последното изречение следва да бъде поправено по реда на чл. 175 от АПК. Това е така, поради наличният диспозитив, че ищецът дължи на НАП 300 лева, представляващи юрисконсултско въднаграждение по съразмерност, а на адв. Ю., като осъществила безплатна правна помощ, ответникът дължи посочения размер от 600 лева, представляващи по 200 лева за всяка инстанция.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в мотивите на Решение №1236/26.02.2024г., постановено по дело № 9157/2021г., изречение последно, което гласи „На адв. Ю. следва да бъдат присъдени 300 / триста/ лева по компенсация“ да не се чете, тъй като дължимите разноски за осъществената безплатна правна помощ са в общ размер от 600 /шестстотин/ лева, както е посочено в диспозитива.

Решението подлежи на оспорване по реда на оспорване на решението, което се поправя.

След връчването на РЕШЕНИЕТО на страните, делото да се изпрати във ВАС, за произнасяне по касационната жалба срещу същото по дело № 5251/2024г. по описа на ВАС.

СЪДИЯ