

Протокол

№

гр. София, 30.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 30.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **4988** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Н. ТОДОРЕЦ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ - СДВР – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

В залата се намира свидетелят И. М..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А. – Нямаме други искания по доказателствата. Държим на допуснатия свидетел, който се намира в залата.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля

И. С. М. – българска гражданка, ЕГН [ЕГН], неосъждана, без дела и родство със страните, предупреждена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛКАТА М. – Познавам Д.. Живеем сезонно в един и същ комплекс в Слънчев бряг. Семейството му живее също там. Имам наследствено жилище в С. в[жк]. Аз не живея в този квартал. Живея в собствено жилище в С.. Имам договор за наем с Д. за имота в „Л.“, но същият е безвъзмезден, не получавам наем. Апартаментът ми е наследствен и е свободен, но е пълен с

много вещи, които не мога и не желая да ги извадя от там сега. Д. живее в този апартамент все едно е на гости. По телефона ми се обадиха служители от отдел „Миграция“ и ме питаха дали Д. живее там и дали има сключен договор. Аз потвърдих, че живее там. В този апартамент ремонт не е правен от доста години. Не знам кой съсед е казал, че се прави ремонт. С Д. се виждаме предимно лятото. Когато е в С. живее там.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетелката. Нямаме доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения и да отмените оспорения акт. Както чухме от показанията на свидетеля в днешното съдебно заседание искам да кажа, че Д. иска да е изряден пред миграционните власти, тъй като пребивава повече време в С. като търговски представител. Искане да пребивава повече време в С.. Той е собственик на имот в Слънчев бряг и е могъл да посочи този адрес. Представям списък за разноските.

ЮРК. С. – Моля да оставите без уважение жалбата като потвърдите изцяло процесното решение като правилно, законосъобразно, издадено надлежно от полицейски орган в съответствие с материалния закон при липсата на процесуално нарушение. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР в размер, определен от съда. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: