

РЕШЕНИЕ

№ 5723

гр. София, 29.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 03.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4712** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 АПК във връзка с чл.38 ал.6 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/.

Образувано е по жалба на [община], подадена от кмета на общината, срещу решение №3808 от 20.04.2012г. на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/. С оспореното решение КЗЛД е уважила жалба С. С. С. срещу кмета на [община] и е наложила имуществена санкция на общината в размер на 1 500 лева.

[община] оспорва решението като незаконосъобразно. Считат, че личните данни на С. С. С. са правилно обработени, тъй като са използвани за журналистически цели в обществен интерес. Сочи, че фактическото публикуване на данните в седмичния информационен бюлетин на общината е извършено от фирма [фирма], която е ангажирана с отпечатването му. Навежда доводи, че към датата на издаване на бюлетина личните данни на С. С. са били достъпни и в публичния търговски регистър, което също е било в нарушение на ЗЗЛД. Алтернативно, счита, че наложената санкция е висока и моли тя да бъде намалена до законоустановения минимум.

Ответникът – председателят на Комисията за защита на личните данни, не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна С. С. С. не изразява становище по жалбата.

Като прецени, че административният акт подлежи на оспорване и жалбата е подадена от неговия адресат в законовия срок, съдът намира същата за допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От приложената към делото административна преписка и представените по делото доказателства от фактическа страна се установява следното:

На 18.08.2011г. в седмичния информационен бюлетин на [община] е публикуван пълният текст на съдебно решение по търговско дело №312/12010г. на Окръжен съд – Стара Загора, по което дело страни са [община] и дружество [фирма], представлявано от С. С. С.. В диспозитива на решението е отразен единният граждански номер на С., който при публикацията в бюлетина не е бил заличен.

С. С. е сезирала КЗЛД с жалба за незаконосъобразно обработване на личните й данни от страна на [община].

Комисията е приела жалбата за разглеждане по същество, уведомила е страните за насроченото открито заседание и им е дала възможност да изложат становищата си. Производството е приключило с оспореното решение, в което КЗЛД е приела, че общината е нарушила чл.23 ал.1 от ЗЗЛД като не е предприела необходимите технически и организационни мерки за защита на личните данни на С.. КЗЛД е приела, че информацията за ЕГН на С. се явява прекомерна с оглед на разпространение на съдебното решение за журналистически цели в обществен интерес.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Решението е постановено от КЗЛД в рамките на нейната компетентност по чл.38 ал.2 от ЗЗЛД при спазване на административно-производствените правила съгласно Правилника за дейността на КЗЛД и нейната администрация. Решението е постановено в съответствие с материално-правните разпоредби и с целта на закона.

Безспорно общината е администратор на лични данни по смисъла на чл.3 ал.2 от ЗЗЛД. Публикуваните в седмичния бюлетин данни – три имена и ЕГН, взети от диспозитива на съдебното решение, представляват лични данни по смисъла на чл.2 ал.1 от ЗЗЛД. Разпоредбата на чл.2 ал.2 т.3 от ЗЗЛД установява принципа на реципрочност при обработка и използване на личните данни - те трябва да бъдат съотносими, свързани със и ненадхвърлящи целите, за които се обработват. А в случаите, когато се установи, че са неточни или непропорционални по отношение на целите, за които се обработват, те трябва да се заличават или коригират – чл.2 ал.2 т.5 от ЗЗЛД. Публикуването на личните данни в общинския вестник надхвърля журналистическите цели. Като не са заличили ЕГН на С., длъжностните лица от общината, които са предоставили решението за отпечатване във вестника, са нарушили чл.23 ал.1 от ЗЗЛД.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че отговорност следва да се понесе от фирмата, която отпечатва вестника. Видно от представения договор №Д07-13/13.06.2011г. фирма [фирма] извършва предпечат, печат и разпространение на ежеседмичен информационен бюлетин на [община], но няма задължение да изготвя текстовете и не носи отговорност за съдържанието им. По делото няма данни фирмата да е администратор на лични данни или да извършва обработване на лични данни от името на общината, следователно тя няма дори качество на обработващ лични данни по смисъла на §1 т.3 от ДР на ЗЗЛД.

Неоснователни са възраженията във връзка с публичност на данните в търговския регистър. Всеки администратор на лични данни отговаря за своите действия. Недопустимо е да се черпят аргументи от незаконосъобразни действия на други администратори.

Санкцията е наложена на основание чл.42 ал.9 от ЗЗЛД, относимо към установеното нарушение. Санкцията е в границите, установени от чл.42 ал.9 от ЗЗЛД – от 500 до 5000 лева, в размер по-нисък от средния. Законодателят е предоставил възможност на КЗЛД да индивидуализира размера на санкцията с оглед целите и ефикасността на наказанието. Съдът счита, че не са налице предпоставки за изменение на санкцията към определения минимум.

Решението на КЗЛД е законосъобразно и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 Административен съд София-град, 38 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [община] срещу решение №3808 от 20.04.2012г. на Комисията за защита на личните данни.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: