

Протокол

№

гр. София, 21.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 21.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6984** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 часа се явиха:

Жалбоподателят - С. И. М.: редовно призован, представлява се от адвокат П. К., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 82 по делото и приета от съда от днес.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. П., редовно упълномощен отпреди с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание и приет от съда от днес.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат К.: Поддържам жалбата, както и молбата-уточнение от 26.07.2021 година. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете копие на трудова книжка на моя доверител ведно с оригинала на същата за сверка. Представям и моля да приемете последното експертно ТЕЛК-решение на моя доверител от 04.03.2021 година. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат доказателствата представени със същата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. В уточняващата молба погрешно е посочен номерът на решението, като уточнявам, че коректният номер е 2153-21-93. Представям и моля да приемете доказателства да компетентност на органа. Във връзка с днес представените доказателства ще ми бъде необходимо време да се запозная с трудовата книжка, а експертното решение на ТЕЛК считам за неотнормо. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат К.: Не възразявам да се приемат представените доказателства за компетентност на органа. Моля да допуснете изменение в петутима на подадената жалба, като същата се счита предявена срещу Решение № 2153-21-93 от 07.04.2021 година на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град.

Юрисконсулт П.: Не възразявам да се допусне корекцията.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА уточнение в петитума на жалбата, като същият да се чете, че се обжалва Решение № 2153-21-93 от 07.04.2021 година на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание, а именно: представените от процесуалния представител жалбоподателя копие на трудова книжка серия Щ № 292726 издадена на С. И. М. и Експертно решение № 0483 от 038 издадено на 04.03.2021 г. от ТЕЛК за общи заболявания към V МБАЛ, както и представените от процесуалния представител на ответника Заповед № 1015-21-247 от 04.12.2018 година на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град и Заповед № 1712 от 17.08.2015 година на управителя на Национален осигурителен институт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае с днес представеното копие на трудовата книжка на жалбоподателя.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други

доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: От името на моя доверител моля да уважите жалбата като приемете, че същата е основателна и постановеното решение на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град е незаконосъобразно. Основното в настоящия казус касае въпроса дали моят доверител има необходимия трудов стаж, за да му бъде отпусната лична пенсия за инвалидност, като считам, че административният орган не е положил усилия, за да може да установи трудовия стаж на моя доверител, като в процедураните три броя преписки, за които в молбата аз подробно съм обяснила тяхното процедуране, вместо да обедини преписките или вместо да вземе документите, които са в полза на моя доверител и въобще на гражданите, се произнася съвсем формално, че не са налице условията. Моля да приемете, че са налице условията и да отмените постановеното решение, ведно със законните последици от това. Представям списък на разноските, които моля да ни бъдат присъдени. Подробно съм изложила аргументите и съображенията си в жалбата и втората уточнителна молба, които аргументи моля да имате предвид при произнасянето си и постановяване на съдебния акт.

Юрисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата в като абсолютно неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град. Във връзка с претенциите, че трите преписки от 2018, 2019 и 2020 години не били обединени, това не отговаря на истината. Ако на основание чл. 34 от АПК процесуалният представител на жалбоподателя бе поискал да се запознае с административната преписка, щеше да види не само, че трите преписки са обединени, но че и процесните стажове, за които се претендира в тях, са зачетени още при първата преценка през 2018 година. Освен това току-що представената трудова книжка не е представена в нито едно от тези административни производства, което е видно от описите към съответните заявления. В тази връзка тя не може да бъде преценена от административния орган, който няма задължението служебно да издирва стажа на лицата. На основание чл. 154 от ГПК вр. чл. 144 от АПК страните следва да докажат със съответните доказателства претендираното от тях право. Моля да ми бъде дадена възможност да развия и представя на съда подробни писмени бележки. С оглед изхода на делото моля в полза на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адвокат К.: Преписката е обединена, но отказът през 2018 година в тази преписка не е зачетен стажа на моя доверител като военнослужещ, като войник – тези две години. На това основание е отказано. На второ място: вярно е, че административният орган няма задължението да си търси документите по преписката, но административният орган е задължен, след като се подаде заявление и се претендира такава лична пенсия за инвалидност, да иска и да укаже на лицето, подало

заявлението, каквато е трайната практика на Национален осигурителен институт, да представи доказателства за този трудов стаж. Поради това считам аргументите изложени в днешното съдебно заседание са неоснователни.

Реплика на юрисконсулт П.: През 2018 година лицето е представило въпросното удостоверение издадено от Централно военно окръжие 28.03.2018 г., което е видно по преписката. Това означава, че този стаж е зачитан и през 2018 година, и през 2019 година, и през 2020 година.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: