

РЕШЕНИЕ

№ 15571

гр. София, 08.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9330** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ Е126-01-54/03.09.24г на Х. И. М. от [населено място] против Решение № РД-Е126-149/10.06.24г. на Управителя на НЗОК.

В жалбата се сочи, че Решението е мат. и проц.незаконосъобразно и немотивирано, като се моли за отмяната му. Органът не е изискал допълнителни разяснения от заявителя или от издаващата институция/, произнесъл се е при неизяснени факти/нарушение по чл.35 от АПК/, като е нарушил чл. 36 ал.2 от АПК/не е обсъдил всички доказателства/ и чл. 34 от АПК/не е дал възможност на заявителя да изрази становище по доказателствата и не му е дал конкретни указания/. Бланкетно се посочват текстове от Наредба № 5/14г, но не и конкретни фактически основания и мотиви/това е и нарушение на формата/. Не е съобразен чл.7 §8 и чл.9 §4 от Директива 2011/24/ЕС, както и чл.3 ал.1 от Наредбата. 3. безспорно е здравноосигурен, с непрекъснати здравноосигурителни права, осигурен върху максималния здравноосигурителен доход, като е заплатил здравна услуга по чл.45 ал.1 от ЗЗО.Няма доказателства за извода на органа, че операцията е била планова.Органът не е направил оценка на здравословното състояние на заявителя и не е обсъдил къде в РБ се лекува такова заболяване/чл. 80ж ал.4 и ал.5 т.4 от ЗЗО/.Нарушен е чл.6 от АПК/принципа за съразмерност/, като мотивът за липсата на предварително разрешение за лечение в чужбина може да се разглежда като пречка за свободно предоставяне на мед.услуги.По своя инициатива заявителят поискал становище и преглед от клиника в Германия/тъй като предложената брахитерапия за 20.01.24г в РБ нямало да включва и изследването костна сцинтиграфия/, като прегледът бил насрочен за 20.02.24г, а авансовото плащане заявителят

направил на 12.02.24г. При прегледа на 20.02.24г в клиниката била предложена дата за операция в Германия - 22.02.24г, като в този кратък период заявителят не е могъл да подаде заявление за разрешение в РБ и да изчака 1 месец за отговор. Операцията била спешна и неотложна/предвид състоянието му/, като е извършена робот асистирана хиряргия радикална простатовезикулектомия с ограничена тазова лимфаденектомия със запазване на нервите двустранно.Срокът от 1 месец за предв.разрешение не е в полза на пациентите/за толкова време състоянието им се влошава/, като разумният срок е този по чл.57 от АПК.В случая не е било нужно получаване на предв. разрешение, като е налице хипотезата на чл.8 от Наредбата/в която е транспонирана Директивата/. Съгл. практиката на ВАС/Решение № 1842/16.02.24г по д.№ 4845/23г/ - следва да се приложи решението на СЕС по дело С-173/09/да не се прилагат необосновани нац.ограничения пред свободното предоставяне на услуги/. Временните правила на НЗОК не дефинират спешно и неотложно лечение, като чл.12 ал.3 от тях противоречи на нац. и евр. право. Органът е следвало да приложи чл. 13 от АПК, но не е. В уточняваща жалба се сочи, че жалбоподателят не е подавал заявление до НЗОК преди първото плащане и няма издадено предв.разрешение/формуляр S2/. В съд.заседание адв. М. поддържа жалбата.

Ответникът Управител на НЗОК се представлява в съд.заседание от юрк.М., като оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна и недоказана. В писмени бележки се сочи, че Решението отговаря на всички изисквания на чл.146 от АПК за законосъобразност, като сочените в жалбата проц.нарушения по събирането и цененето на доказателствата не са били допуснати от органа.Ответникът не е бил сезиран с искане за издаване на предв.разрешение, като осъществената операция не е спешна, а планова.Жалбоподателят е могъл да депозира заявление и да не чака отговора по него, но не го е сторил.С проц.Заявление от 13.03.24г се търси възстановяване на разходи по чл.80е ал.2 от ЗЗО и чл.5 ал.2 от Наредба №5/14г. мотивите на органа се съдържат в документите от адм.преписка и по-конкретно в Контролен лист, с който лице с мед.образование е извършило мед.оценка.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, от лице с активна проц.легитимация, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм. производство е сложено със Заявление вх.№ Е125-01-54/13.03.24г, с което жалбоподателят иска от Управителя на НЗОК възстановяване на извършени разходи по реда на чл.25б §5-9, чл.26 §6-7 от Регламент /ЕО/ № 987/2009. Иска се възстановяване на сторени разходи за пребиваване в периода 19.02.24г-01.03.24г, преглед на 20.02.24г и получена мед.помощ-операция в периода 21.02.24г-28.02.24г/робот асистирана хирургия, радикална простатовезикулектомия с ограничена тазова лимфаденектомия/, в Урологична Клиника М.-Планегг/Германия/, за което се представя Епикриза от 26.02.24г. от Урологична Клиника-М. и Заключение на Комисия по индикации от Урологичен Център- М..Претендират се разходи в общ размер на 24 569.42евро/платени на 20.02.24г - 1 569.42 евро за оперативно лечение и лабораторни изследвания и платена на 01.03.24г окончателна фактура – 23 000евро/.В Заявлението изрично е посочено, че: заявителят не е представил своята европейска здравноосигурителна карта в клиниката в М.; по време на запазения от него преглед на 20.02.24г, лекарят му е предложил близката дата за операция 22.02.24г- с цел избягване на повторно пътуване до Германия; целта на пребиваването в Германия не е била извършване на диагностика и

получаване на лечение.

Към Заявлението са приложени : крайна фактура от 20.02.24г за 1 569.42 евро/561.66 евро за лечение и 1007.76 евро за лабораторни изследвания;/; окончателна фактура от 01.03.24г за стационарно лечение от 21.02.24г до 28.02.24г в размер на 23 005.56евро /от които 23 000евро авансово платени/.

В Епикризата от 26.02.24г се сочи, че е осъществен стационарен прием за планова радикална простатовезикулектомия, извършена на 22.02.24г.

В Заключение на Комисия по индикации от Урологичен Център- М. от 07.03.24г се сочи, че Комисията след гласуване е подкрепила желанието на пациента за радикална простатектомия/при наличен карцином на простатата със средно рисков профил, без метастази/.

С писмо от 25.03.24г НЗОК уведомява Заявителя, че следва в 2месечен срок от съобщението да представи оригинал на окончателната фактура от 01.03.24г и копие от мед.документи за проведените лабораторни изследвания и резултатите от тях/с превод на бълг.език/.

На 23.05.24г заявителят представя указаните му документи, както и Епикриза от 28.02.24г.В нея също е посочено, че е осъществен стационарен прием за планова радикална простатовезикулектомия, извършена на 22.02.24г.

С Докладна записка от 06.06.24г Директорът на Д“МДКССС“ при НЗОК уведомява Управителя на НЗОК, че след направени проверки съгл. Работна инструкция за възстановяване на разходи, следва да се постанови отказ по Заявлението.Приложени са към Докладната записка два документа /изготвени съгл. Заповед № РД-09-516/16.06.23г на Управител на НЗОК/:

1/ ДОК 05-01-06, подписан от д-р Р.Б. на 30.05.24г/видно от който е бил осъществени планови прием, лаб.изследвания и операция- при избран лекар в Германия, по инициатива на пациента, с авансово плащане, като не са налице данни за спешност или неотложност на прегледа и операцията,а заявителят не е подавал заявление и няма дадено за предв.разрешение за лечение в чужбина и/или формуляр S2/;

2/ ДОК 05-01-03/видно от който лицето е с непрекъснати здравноосигурителни права/.

Въз основа на Докладната записка и двете приложения към нея е постановено обж. Решение, с което се отказва възстановяване на разходите на заявителя. Видно от Решението: Заявлението е допустимо, но неоснователно; сумата за възстановяване по Заявлението и общата сума по фактурите се различават; от мед.документи към Заявлението не се установяват данни за спешност или неотложност на прегледа и операцията , като това се потвърждава от написаното в Заявлението описание на случая от самия заявител,както и от Епикризата и Заключение на Комисия по индикации; заявителят не е подавал заявление и няма дадено за предв.разрешение за лечение в чужбина и/или формуляр S2/потвърждава се от жалбоподателя с уточняващата жалба/. Решението е връчено на 26.08.24г, като жалбата е от 03.09.24г.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е издадено от компетентен орган, в кръга на правомощията му по закон/чл. 19 ал.3 от

Временните правила/.

Решението е в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.Неоснователно е възражението за нарушена форма поради липсата на мотиви. Такива има изложени както в самото Решение, така и в документите от преписката, вкл. Докладна записка от 06.06.24г на Директора на Д“МДКССС“ при НЗОК и ДОК 05-01-06, подписан от д-р Р.Б. на 30.05.24г. Неоснователно е и възражението, че не е направена преценка на здравословното състояние на заявител /ДОК 05-01-06 е подписан от лекар-след преглед на мед.документация към Заявлението/.

Решението е постановено при липсата на допуснати съществени нарушения на адм.производствените правила.Изяснени са релевантните факти и обстоятелства, на заявителя са дадени указания какви документи следва да представи допълнително, не е ограничено по никакъв начин участието му в адм. производство.Неоснователно е възражението за нарушени чл.34-36 от АПК.

Съдът намира Решението и за мат.законосъобразно, по следните съображения:

1/ Самият заявител сочи в Заявлението, че прегледът и операцията са направени по негова инициатива и при негов избор на лекар, като датата на операцията/2 дни след прегледа/, му е била предложена за негово удобство- с цел да се избегне повторното му пътуване до Германия. Двете Епикризи и Заключението на Комисията по индикации потвърждават, че прегледът и операцията са били планови.

2/ Към Заявлението са представени фактура за 1 569.42 евро и фактура за 23 005.56 евро, общо по фактури- 24 574.98 евро. Във втората фактура е посочено, че авансово са платени 23 000 евро, като няма да се доплаща остатък /т.е. 5.56 евро няма да се доплащат/. В такъв случай платената сума по двете фактури би следвало да е 24 569.42 евро /колкото е посочена в Заявлението/. Защо няма да се доплащат неплатените 5.56 евро по втората фактура - не става ясно. Към фактурите не са представени доказателства за плащането на сумите по тях, вкл. не са представени доказателства за твърдяното в жалбата извършено авансово плащане на 12.02.24г. Във втората фактура е посочено, че всъщност цялата дължима сума по нея /без недължимите 5.56 евро/, вече е била платена авансово /но не се сочи кога и на колко транша/.

3/ Не е спорно между страните и самият жалбоподател потвърждава пред Съда, че не е подавал заявление и няма дадено за предв.разрешение за лечение в чужбина и/или формуляр S2.

4/ Решението е постановено в изпълнение на Вътрешни правила /такива по см. на §1 т.22 от ДР на ЗЗО/, в действащата им редакция от 01.12.22г/. Изпълнен е чл.12 ал.3 от тях, като Съдът не установява противоречие на тази норма с норми от нац. и евр. право.Без правно значение в случая е дали Вътрешните правила дефинират какво е спешно или неотложно състояние, доколкото в двете Епикризи и в Заключението на Комисията по индикации лекарите сочат изрично, че прегледът и операцията/както и придружаващите ги изследвания и престой/, са били планови. Неотносимо е и посоченото в жалбата- Решение № 1842/24г на ВАС, доколкото по него СМЕ е установила, че се касае за спешен случай.

5/ 3. е здравноосигурен, с непрекъснати здравноосигурителни права/видно от ДОК 05-01-03, част от преписката/, като твърди, че е заплатил здравна услуга по см. на чл.45 ал.1 от ЗЗО/не са

представени доказателства за извършеното плащане, фактурите не са такова доказателство/. Отказът е постановен на осн. чл. 19 ал.3 т.1 от Временните правила- при проведено подходящо планово лечение/като в случая/- няма издадено Разрешение за подходящо планово лечение/не е спорно, че няма/.

Решението съответства и на целта на закона/ЗЗО/, както и на основните принципи на АПК/възраженията в тази връзка също са неоснователни/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ E126-01-54/03.09.24г на Х. И. М. от [населено място] против Решение № РД-E126-149/10.06.24г. на Управителя на НЗОК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

съди

я: