

Протокол

№

гр. София, 04.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6455** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Х. М. – редовно призован, се представлява от адв. Ж., с пълномощно на лист 24 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - С. – редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОПЛАДВА административната преписка.

АДВ. Ж. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да допуснете събирането на гласни доказателства чрез разпит един свидетел, който сме довели и е пред залата. Със свидетеля ще докажем, че са упражнявани трудови правоотношения по договора, изпълняван е трудовия договор за периода от

сключването му до прекратяването му. Поддържам всички останали доказателствени искания, както за отделяне на други административни производства, преюдициални по оспорване на така изготвените документи за незаконни действия предшествващи издаването на тези административни актове. Искам отделяне на преюдициални производства, инцидентни оспорвания на административни актове и на предходни действия и бездействия, като заличаване на трудовия стаж, подробно съм описал исканията си в жалбата, което оставям по преценка на съда.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. В допълнение на АП и доказателствените искания съдържащи се в жалбата, в административната преписка се съдържа заповедта за компетентност на издателя на акта. Към настоящия момент представям длъжностната характеристика, с която е упълномощено самото длъжностно лице от ръководителя на ТП, съобразно исканията в жалбата. Представям декларация от страна на жалбоподателката, която е представена пред ТП на НОИ при попълване на преписката. По отношение на исканията в жалбата за отделяне на контролни актове от рода на констативен протокол, задължителни преписания, се противопоставям. Считаю, че не може да бъде извършено оспорване на актове, като считаю същото за недопустимо в настоящото производство, да бъде извършено инцидентно оспорване на актове, които са влезнали към настоящия момент в сила и чието участие от страната на жалбоподателката като заинтересована страна не е било необходимо. Това е и трайната съдебна практика на ВАС в тази насока. По отношение на искането за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел, също се противопоставям категорично. Считаю, че в АП са налични безспорни писмени доказателства от категорията на „официални такива“, които не мигат да бъдат оспорени чрез гласни доказателствени средства.

Адв. Ж. – Противопоставям се на оспорването. Свидетелят е бил също предшествващ период, в който е работил там, запознат е с работата. Същият е викан на разпит в следствието по повод на проверката. Моля да се отдели производството по заличаване на данните за осигурителен стаж, за да бъде обявен за действителен дали от съда или от държавен отговор, което не е оспорено до момента. Това е абсолютно незаконно да се заличават данни от НОИ. По отношение на задължителните предписания от 19.09.2022 година, ние сме заинтересовани, защото въз основа на техни документи е сключен трудовия стаж и е заличена трудовата книжка. Това са действия и бездействия, при които не е извършена никаква проверка, това е формален протокол, никой не е имал среща с никой.

Юрк. В. – В преписката се съдържат доказателства, декларация от управителя на дружеството.

Адв. Ж. – Декларацията е от последващия управител на дружеството.

Юрк. В. – Декларацията е от управителя, който е бил действащ при осъществяване на дейността от страна на жалбоподателката.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

По отношение на искането за отделяне на материалите по преюдициални от настоящото дело, СЪДЪТ намира същото за неоснователно и неотнормимо към предмета на делото.

От една страна, защото жалбоподателят не е адресат в Констатилен протокол № КВ-5-21-01197198/19.09.2022 г., издаден от ТП на НОИ С. град.

Адв. Ж. – По отношение на подадената жалба за администриране, става въпрос за чл. 204, ал. 4, провеждане на административно следствие на съпроводителен лист, за установяване на незаконно действие или бездействие, заплащане на обезщетението. Искане исково производство.

Юрк. В. – Считам, че е неоснователна и недоказана претенцията за извършени действия или бездействия от страна на административния орган. Процесуалния представител на жалбоподателя не сочи реда, по който иска исково производство, по ЗОДОВ, то не се знае, към какво насочва, за да може да се вземе някакво становище. По отношение на всичките претенции, касаещи административните актове, пропускане на сроковете за възобновяване на производството, подробни съображения са изложени в процесния акт, поради което така твърдените по отделно иски претенции, са изцяло недопустими в настоящото производство. По същество същите са неоснователни и недоказани, поради което не следва да бъде гледано някакво производство, отделно от настоящото. Касае се за процесен административен акт, неговата незаконосъобразност.

Адв. Ж. – Делото е сложно, защото директора на НОИ издава такива сложни решения за оспорване, което да е сложно, за да не може да ги оспорват гражданите. Искане в тази жалба да се разделят всички определения. Заради това, защото са много разпореждания, с много административни актове, заради това ние искане да се разделят всяко разпореждане поотделно административно производство. Искане тази жалба да се раздели на отделни производства, за да може да се прецени. Ако се разделят на преюдициални, да се върви едно по едно. Това е административен произвол, административен натиск върху гражданите от НОИ, защото пише едни административни актове. Това е недопустимо в административния процес. Могат да се издават и по отделно.

По отношение на искането за разделяне на настоящото производство и да бъдат образувани още две съдебни производства, с предмет всяко едно от разпорежданията посочени в решението на ответника, СЪДЪТ намира:

На първо място, че исканията на жалбоподателя не са конкретизирани и са общи, което поставя, с което се задължава съдът да извършва действия по предположения и да замества волята на оспорващия.

Следва да се има предвид, че в настоящия случай, административните актове, издадени в производството по КСО, са решенията на ответника и не са самостоятелни административни актове - първоначални разпореждания, издадени от ръководителя на осигуряването на безработица, по тези съображения съдът не следва да разделя производство на неподлежащи на съдебен контрол актове. Подлежащ на съдебен контрол е актът на директора на ТП на НОИ, поради което това искане е неоснователно.

По отношение на останалите искания, а именно „да се администрира жалба в съда за оспорване на незаконните действия по извършването на заличаване на осигурителен стаж и доход на доверителката ми и незаконосъобразния административен акт за заличаване и предприемане на действия по коригиране на подадените данни служебно по реда на Наредба № Н-8 от 29.12.2005 година при неизпълнение на предписаният“. В тази връзка и това искане, същото не отговаря на изискванията на чл. 150 от АПК относно депозирането на самостоятелна жалба и формулиране на индивидуализиращи данни, за да може съдът да прецени нейното отделяне и изпращане на материалите по делото, на председателя на съда, за образуване на самостоятелно производство.

По изложените въобранекия, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЯ направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя, за отделяне на материалите по делото и за образуване на преюдициални спорове, както и разделяне на настоящото производство и образуването на още две самостоятелни дела, в които предмет да бъдат две от трите разпореждания на ръководителя на осигуряването на безработица, които са предмет на обсъждане в решенето на директора на дирекция ТП на НОИ.

Адв. Ж. – По отношение на представените писмени документи относно компетентност на лицата издали разпорежданията, длъжностната характеристика, аз не съм се запознал с тях.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ писмените доказателства депозирани от ответника на жалбоподателя.

Адв. Ж. – След като се запознах с представените писмени документи от ответника считам, че това не е административен акт, който дава права, както съм на писал. Следва да има оправомощаване. Да се приеме заповедна, но я оспорвам, защото по закон не е предвидил такъв ред за оправомощаване на длъжностните лица. Считам, че неправилно е тълкуван закона. Трябва да има упълномощаване. По отношение на длъжностната характеристика моля да я прогласите за нищожна.

По отношение на представените писмени документи от ответника и с поглед изложеното възражения от страна на процесуалния представител на жалбоподателя,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ с крайния си съдебен акт.

По отношение на искането за събиране на гласни доказателства от страна на жалбоподателя чрез разпит на свидетел, СЪДЪТ намира същото за относимо към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на свидетел от страна на жалбоподателя, при режи на довеждане.

В ЗАЛАТА СЕ ВЪВЕДЕ допуснатия до разпит свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля.

Свидетелят - Р. Д. Т. - 45 г., българин, български гражданин, неосъждан.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят Т. на въпроси на адв. Ж. – С И. живеем на семейни начела. Тя работеше във фирма „Бонд БГ“ ЕООД от 2016 година, някъде от около две години след 2016 година, т.е. до 2018 година. Аз работих с нея в тази фирма за около 2, 3 месеца около 2016 г., започнах. Длъжността, която изпълнявах, работата беше, да бере билки, билкоберач. Беше билкоберач. На различни места се работеше. Местата се определяха от служител в тази фирма. Аз обикалях с колата от време на време. Брани са в [населено място], Плана, Л., Кремиковското, навсякъде около [населено място]. Различни хора вземаха продукцията, хора от фирмата. Идваха на място да взимат продукцията, защото те самките хора от фирмата им даваха районите, където да берат. Горещо долу преглеждаха районите, за да са обрани.

Свидетелят Т. на въпроси на юрк. В. – Работил съм в тази фирма, мисля, че през около 2016 г., не мога да кажа точна дата. Средата може би на 2016 г., да речем лятото. Работил съм там около 2, 3 месеца, защото ми беше сложен заповест за детски издръжки и заради това напуснах. Работил съм там не повече от 2,3 месеца. По принцип бях назначен като шофьор, като уговорката ни беше устна. Трябваше да ходя, да карам с моя личен автомобил, билките, но не са ме ползвали нито един път, защото са имали много такива кадри и те самите си ги събираха. По устна уговорка ходих и аз да беря. Само ако се наложеше, трябваше да ходя да предавам някъде, но не са ме ползвали нито един път. Аз бях много доволен, защото заплатата ми беше по-голяма по този начин. Пред контролния орган съм посочил, че съм работил като – берач на билки. Мен не са ме викали пред НОИ.

Адв. Ж. – Това е в последствие.

Юрк. В. – Моля да ми дадете срок да представя декларация, която е представена от свидетеля пред ТП на НОИ, тъй като има подадена такава от него, има разминаване в изявлението и написаното в тази декларация.

Свидетелят Т. на въпроси на юрк. В. – Не мога да посоча никой, с който съм работил като берач. Помня само името на жената, с която живея. Не помня името на управителя на фирмата, това беше много отдавна. Говорили сме само по телефона. Не помня името, бяха различни хора, които идваха за тези билки.

Адв. Ж. – Няма такава декларация. Възраждам, че има такава декларация. Ако е имало такава декларация тя е била представена, но доверителят ми категорично заявява, че не е подавал такава декларация, не е бил викан.

Свидетелят Т. на въпроси на съда – Не съм получавал писмо от НОИ.

Юрк. В. – На стр. 3 от констативния протокол, именно на него се позоваваме, но тъй като същият не е страна по настоящото производство, сме счели, че не е необходимо да бъдат приобщени всички доказателства от ревизионното производство.

Свидетелят Т. на въпроси на съда – Аз живея с И. на семейни начала от 12, 13 години вече. От 2010 година - 2011 година. Не мога да си спомня кой първи започна работа във фирма „Бонд БГ“ ЕООД, може би и двамата едновременно. Доколкото си спомням може би тя беше първа. Работехме предимно пролетта и есента, най-често, ни викаха да берем билки. Зимата също сме излизали да берем сезонни билки. През лятото се берат цъфтежи. Есента шипки, дренки. Казах, че съм карал И., с личния си автомобил. Не ми е заплащано допълнително, че я карам с личния си автомобил. Заплаща се само, аз са ме използвали аз да карам тези неща. Казват, че си е наша работа, с какво идваме на работа, дали ще е с рейс или с личен автомобил, си е наша работа. Разбирахме се да се срещнем някъде по телефона и ни показваха „тази местност“, показват ни до къде искат да я берем, колко да са свежи, събирахме ги в найлонов чувал и ги предавахме. Работехме от 10 часа до 5-6 часа вечерта, плътно си берем, носехме си сандвичи и вода. Бяха два човека, които взимаха, прибираха стоката. Не мога да кажа имена. Викаха си „колега, колега“. Не мога да кажа, в каква посока ги караха. Не мога да кажа как се казва собственика на фирмата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед липсата на въпроси към свидетеля, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата като му върна документа за самоличност.

Юрк. В. – Уточнявам, че не сме попълнили цялата административна преписка от ревизираното производство към настоящото, тъй като се касае за само един от работниците. Същите са изброени в констативния протокол, задължително е, дадени са обяснения и от другите така наречени работници, но те не са част от тази преписка и имат своя самостоятелност с оглед обжалване на конкретни, касаещи ги тях, административни актове.

Адв. Ж. – Не възразявам. Те са били длъжни да изчерпят цялата административна преписка, тъй като съдът ги е предупредил, че ще им бъде наложена глоба. Ние сме против, тъй като това е нарушаване на правото на равнопоставеност, да се събират доказателства.

По отношение на направеното доказателствено искане на ответника, СЪДЪТ намира, че същото е относимо към предмета на делото и с оглед становището на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи дадените обяснения от свидетеля Р. Т. в хода на извършването на административна проверка по изготвяне на констативен протокол от 19.09.2022 г. от ТП на НОИ С. – град.

Адв. Ж. – Моля да откриете производство по оспорване верността на съдържанието на този представен документ, в който ние сме трета неучастваща страна и да възложите доказателствената тежест на ответника, тъй като това е доказателство по силата, на което те са постановили административните актове.

Юрк.В. – В цитирания протокол са обективирани всички резултати с оглед извършената проверка на дружеството. Вкупом са преценени, т.е. като самостоятелно свое действие има характер на официален документ, но е съвкупност от всички събрани писмени доказателства. В този смисъл нека колегата да уточни, кои от събраните писмени документи са послужили на контролния орган, за да извърши този анализ и констатациите да са му в тази насока, че дружеството не е извършвало търговска дейност, респективно не е имало необходимост от отнемане на лиценз.

Адв. Ж. – Това, което е правено е отговорност на дружеството. Оспорвам верността на съдържанието, изцяло и касателно доверителката ми, което я засяга, така и свидетеля който беше разпитан. Тъй като този протокол е без наше участие, без наш подпис и изцяло доказателствената тежест по оспорване съдържанието следва да се разпредели на административния орган, който го е съставил в своя помощ.

Юрк. В. – По преписката са представени множество доказателства, които са писмени такива, издадени от органи, длъжностни лица с

оглед на компетентността, в това число и ТД на НАП, съответно обяснения на управителя и други, които са послужили, като считам че дори и да бъде открито такова производство, последните следва да бъдат ценени с оглед на отхвърляне на истината за оспорване.

От залата жалбоподателя И. Х. М. (лично) се обръща с въпрос към юрк. В. по отношение на извършени в хода на административното производство действия.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на жалбоподателя процесуалните правила като страна, както и възможността да се запознае с административната преписка.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че, преди днешното съдебно заседание, жалбоподателя не се е запознавал с материалите по делото, тъй като липсва отбелязване за това на вътрешната корица на папката.

Адв. Ж. – Доверителката ми не е упражнявала трудовите си права, с трудово правоотношение, това не е истина. Искам да се открие производството по оспорване на съдържанието, в частта касаеща на доверителката ми.

По така направеното искане от страна на адв. Ж., **СЪДЪТ** намира същото за неясно и неконкретизирано, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ж., в срок до следващото съдебно заседание, да конкретизира в кои части иска откриване на производство за истинността на съдържанието на констативен протокол от 19.09.2022 г., намиращ се от лист 63 до 65 лист от делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи писмените обяснения на изслушания свидетел в съдебно заседание Р. Т., които са посочени като дадени такива в констативен протокол от 19.09.2022 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма

да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 29.11.2023 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: