

# Протокол

## №

гр. София, 27.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в**  
публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5803** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:08 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Б. П. е редовно призован, явява се лично и с адвокат Т., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" е редовно призован, представляван е от юрисконсулт Д., която представя днес пълномощно.

СГП уведомена, не участва в съдебното производство.

Явяват се и допуснатите от Съда свидетели: Н. М. Н., П. С. Г. и А. Н. А..

СЪДЪТ сне самоличността на свидетелите:

А. Н. А. - на 59 години, неосъждан, без родствени връзки и дела със страните по делото.

Н. М. Н. - на 48 години, неосъждан, без родствени връзки и дела със страните по делото.

П. С. Г. - на 51 години, неосъждан, без родствени връзки и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелите обещаха да говорят истината.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, която се съдържа в общо 2 тома.

АДВОКАТ Т.: Поддържам жалбата, ведно със заявените доказателствени искания. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моля за прилагане на адм. дело № 3441/2025 г., което е свързано с процесния случай. В него е развита дисциплинарната теза за наказание на един от свидетелите, което дело е приключило с отмяна на оспорената заповед. Делото не касае С. П.. След проведеното изслушване на 11.04.2025 г. е проведено второ изслушване на 15.04.2025 г. от 13:40 часа до 15:00 часа, от което искаме да бъде представен протоколът. Доверителят ми е бил

призован и конвоиран с автомобил в сградата на Затвора - С..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Бях привикан и повторно разпитан.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля да допуснете да бъде изгледан видео- записът. Моля да ми дадете възможност да проверя, дали има повторно изслушване на жалбоподателя и дали е съставян протокол.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените в два тома заверени преписи на документи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 10 - дневен срок от днес с писмена молба, с препис за жалбоподателя да формулира ясно и конкретно доказателствените си искания, включително касаещи процесния видео - запис, както и да представи евентуално съществуващ протокол от последващо, повторно изслушване на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели, със снета самоличност.

На въпроси на СЪДА и адвокат Т., свидетелят Н. отговори: Служител съм в ЗО „К.“ от 2001 г. Аз съм командирът на отделението. Когато стана тази ситуация аз бях на пропуски. Беше ми докладвано от П. Г. за процесния случай, в който е замесен колегата П.. Аз не съм присъствал на ситуацията. Колегата П. е награждаван. Знам, че колегата П. е докладвал на дежурния главен надзирател. На мен не е докладвал устно или писмено. При извеждането на Г., по нормативна наредба е трябвало да присъства дежурен главен надзирател. Впоследствие разбрах, че такъв не е присъствал. Нямам данни колегата П., назад във времето да е допускал дисциплинарни нарушения. П. Г. – лишеният от свобода има над дванадесет нарушения. Същият изтърпява наказание „лишаване от свобода“ за заплахата за убийство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

В залата се въведе вторият допуснат до разпит свидетел А. Н. А..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

На въпроси на СЪДА и на адвокат Т., свидетелят А. отговори: До 29.07.2025 г. работих като надзирател в ЗО „К.“. Известно ми е защо свидетелствам пред Съда. Бях очевидец на случая, понеже бях постови на 12-ти пост, който е близо до затворника Г.. С. П. по същото време беше постови на 11-ти пост. Имахме непосредствена визуална комуникация. Като постови се движим свободно в коридори. Постовите са на коридори. Лишеният от свобода П. Г. беше настанен в наказателна килия. Обади ми се по телефона дежурният главен надзирател и ми разпреди Г. да бъде настанен в помещение за специфични нужди. Обадиха ми се на мен, защото зоната с повишена сигурност е към моя пост. Колегата П. следваше да извърши конвоирането. Колегата П. доведе П. Г., който беше с багаж. Всичко беше нормално до момента, в който му казах, че дежурният главен надзирател е разпоредил да бъде настанен в Помещение № 1 на зоната за специфични нужди. Тогава Г. веднага си захвърли багажа на земята, започна да буйства и многократно да ни псува на майка. Колегата П. му обясни, че така е разпоредено и трябва да го изпълни. П. Г. продължи да ни псува и многократно заплаши с убийство, конкретно колегата П.. С. П. се опита няколко пъти да му обясни и да го успокои. След като не успя, П. Г. продължи. Няколко пъти скочи на колегата П. и се опита да го удари. Лишеният от свобода удари П. и тогава той използва физическа сила. Тази физическа сила от страна на П. се прекрати веднага, след като отпадна необходимостта. Затворникът беше на колене. Не мога да кажа категорично, дали П. продължи да го удря. След това Г. се укроти. Неразборията от заплахи и удари продължи не много време. Към този момент не видях наранявани по колегата П., но видях, че П. Г. удари С. П..

Впоследствие разбрах, че П. е ходил на лекар и са констатирани наранявания. Разбрах от командира на отделението, че Г. е ходил на зъболекар, но не съм сигурен кой ден. По време на инцидента Г. многократно сочеше с пръст колегата П. и му се заканваше с убийство. В тези помещения преместването става задължително в присъствието на дежурния главен надзирател. В случая, такъв не присъстваше. Г. системно се държи по този начин - грубо и неуважително. Колегата С. П. не е конфликтен. Винаги е бил изпълнителен и спазващ разпоредбите, и правилата. Той е много добър колега, на когото можем да разчитаме. Влизал съм в помещението, където трябваше да бъде настанен Г. и в двете помещения има парно и температурата е нормална. Намесих се в ситуацията, като физически разтървах колегата П. и лишения от свобода Г.. Не съм употребявал физическа сила, просто ги изблъсках. След като ги разтървах, нямаше повторна употреба на физическа сила от страна на П.. Не знам, дали П. е сигнализирал на медицински лица за случая. П. на колегата П. беше скъсан и предполагам, че това е в резултат на действията на П. Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

В залата се въведе третият допуснат до разпит свидетел П. С. Г..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Г..

На въпроси на СЪДА и на адвокат Т., свидетелят Г. отговори: От 2000 г. и понастоящем работя в ЗО „К.“ като надзирател. Известно ми е за процесния случай. Бях на работа този ден. На този ден бях назначен от командира Н. да отговарям за провеждането на свиждания, на лишените от свобода с техни близки. Бях очевидец на случая. Бях на мястото на инцидента, защото трябваше да прибера лишени от свобода след свиждане. Чух разговор на висок тон. Разговорът идваше от четвъртия етаж, аз бях на първия етаж. Качих се за да видя каква е ситуацията и да помогна на колегите. Тогава колегата А. ми каза, че има проблем с лишения от свобода Г. и постовия П.. Аз вече бях горе и отидох на мястото. При такава ситуация първото действие е да прибера лишените от свобода, които бяха в коридора. След като прибрахме лишените от свобода с колегата А., отидох в дъното на коридора, където се случваше произшествието. Движех се след колегата А. и чувах викове и закани на висок тон от страна на лишения от свобода П. Г., към колегата П., включително обиди и закани за убийство. Не можах да стигна до двамата, защото пред мен беше колегата А.. Цялата случка се разиграваше в тясно помещение метър на метър. Видях как Г., крещейки на колегата П., че ще го убие посегна към него с две ръце. При това положение С. П. го избута от себе си и Г. коленичи на земята. След това нямаше повече удари от страна и на двамата. Забелязах, че колегата П. е без пагон от едната страна, но кръв и наранявания не съм видял по него. Удари също не съм видял. Видях посягане от Г. към П., при което вторият се предпази. За процесния случай сведения ми е искал само служител от „Вътрешна сигурност“. Явих се само пред този служител. Този служител не беше част от дисциплинарната комисия.

На въпроси на СЪДА и юрисконсулт Д., свидетелят Г. отговори: По никакъв начин не съм се опитвал да прикривам камерата за видео наблюдение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 16.02.2026 г., от 10:20 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: