

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 46

гр. София, 05.01.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в закрито заседание на 05.01.2016 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

като разгледа дело номер **5255** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава единадесета от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образуване е по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/, предявен от Б. Е. М. против Главна дирекция „Изпълнение на наказанията” (ГДИН), за присъждане на обезщетение в размер на 10 000 лв. за претърпени неимуществени вреди. По делото е постановено решение № 1138/02.03.2012г., отчасти отменено и отчасти оставено в сила с окончателно решение № 4256/27.03.2013г. по адм. д. № 6569/2012г. на Върховния административен съд, Трето отделение.

С молба вх. № 25008/06.10.2014г. по описа на съда е направено искане от председателя на Националното бюро за правна помощ (НБПП) за възстановяване на разноски за възнаграждение на адвокат в размер на 220 лв., постановени с решение № СФ-11595-67923/2013 от 20.09.2013г. на председателя на НБПП.

Посочва се в мотивите на определение № 11547/03.11.2015 г. по адм. д. № 9080/2012 г. на Върховния административен съд, VI о., че: „Производството е образувано по искане от председателя на Националното бюро за правна помощ /НБПП/ за присъждане в полза на НБПП на разноски за възнаграждението на адвоката, осъществил правна помощ за процесуално представителство на жалбоподателя ... по адм. дело № ... на Върховния административен съд. В искането се обосновава дължимост на основание чл. 189 НПК, чл. 81 във вр. с чл. 78, ал. 7 ГПК и чл. 27а от Закона за правната помощ (ЗПП). ... Разпоредбата на чл. 27а ЗПП предвижда, че лицата на които е предоставена правна помощ, възстановяват на НБПП направените разноски само в определените със закон случаи. В разглеждания случай ... не е предвидено изключение от правилото за финансиране на правната помощ от държавния бюджет в интерес на правосъдието, за да се гарантира равен достъп до правосъдие на лицата които нямат средства за заплащане на адвокатско

възнаграждение. Правната помощ е предоставена на основание чл. 23, ал. 2 и 3 ЗПП по преценка на съда, а не в хипотезата на ал. 1 и е безплатна.

Следва да се има предвид, че НБПП не е било страна в съдебното производство, а разпоредбите на чл. 77 и чл. 78, ал. 7 ГПК не установяват срок за предявяване на искането на НБПП за присъждане на тези разноски. Такъв срок не е установен и с разпоредбите на чл. 38, ал. 3, т. 2 и чл. 39 ЗПП, които уреждат реда и начина за определяне и заплащане на възнаграждение на адвоката, предоставил правна помощ.“

По изложените съображения, процесното искане се явява допустимо, а разгледано по същество – неоснователно. Съображенията за допускане на правната помощ в случая са изложени в протокол от открито съдебно заседание на 09.11.2011г. Така мотивиран, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Национално бюро за правна помощ за присъждане на разноски за възнаграждение на адвоката, осъществил правна помощ за процесуално представителство по адм. дело № 5255/2011 г. на Административен съд София град, Второ отделение, 29 състав.

Определението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от съобщаването, пред Върховния административен съд.

Съдия: