

РЕШЕНИЕ

№ 16686

гр. София, 30.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
закрито заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **4952** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294- чл.298 от АПК.

Образувано е по жалба на Главен архитект на Столична община против резолюция от 20.03.2026г по изп.д. № 20257810400095 на ЧСИ Г. Д. рег. № 781, район на действие СГС с което отказва прекратяването на изпълнителното дело с взыскател „Ди Пи Инвест Груп“ЕООД и длъжник Главен архитект на Столична община на осн. чл.282, ал.1 т.5 от АПК.

Жалбоподателят твърди незаконосъобразност на оспорената резолюция с която се оставя без уважение молбата му от 29.12.2025г за прекратяване на изпълнителното производство по съображения, че е изпълнил съдебното решение № 5066 от 12.05.2023г по адм д 11472/ 2022г на ВАС с издаването на Заповед № САГ23-РА50-389 от 18.12.2023г . Позовава се на разпореждане № 2 АНП от 17.01.2024г на председателя на Второ отд на ВАС с което е прието в производство по чл. 306 вр с чл. 304 АПК, че са предприети действия във връзка с изпълнението на влезлия в сила съдебен акт. Моли да се отмени оспорения акт и задължи ЧСИ да не предприема действия по принудително изпълнение, в т.ч. да прекрати изпълнителното производство.

Ответникът ЧСИ в мотиви по чл. 297, ал.3 от АПК оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

В отговор взыскателят „Ди Пи Инвест Груп“ЕООД оспорва жалбата, като твърди, че издадената в изпълнение на съдебното решение № 5066 от 12.05.2023г по адм д 11472/ 2022г на ВАС, Заповед № САГ23-РА50-389 от 18.12.2023г на гл архитект на СО по арг от чл. 135 ал.8 ЗУТ е изгубила правното си действие. По този начин съдебното решение не било изпълнено.Също така с цитираната заповед по същество не били изпълнени задължителните указания на съда по тълкуването и прилагането на закона дадени с решението на ВАС, респ изразява несъгласие със съдържанието ѝ, фактическите и правни основания за издаването ѝ.

Административен съд София – град, в настоящия му състав, след като съобрази становищата на страните ,като разгледа и обсъди доказателствата, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.296, ал.1 от АПК, изхожда от надлежна страна и е срещу годен за оспорване акт на орган по изпълнението, поради което подлежи на разглеждане по същество.

Изпълнително дело № 20257810400095 на ЧСИ Г. Д. рег. № 781, район на действие СГС със страни: вискател „Ди Пи Инвест Груп“ЕООД и длъжник Главен архитект на Столична община е заведено по повод изпълнително основание: влязло в законна сила съдебното решение № 5066 от 12.05.2023г по адм д 11472/ 2022г на ВАС с което се ОТМЕНЯ мълчалив отказ на главния архитект на Столична община, по заявление на М. П. с вх. № САГ19-ГР00-1445/26.06.2019г., с което е поискано допускане изработването на проект за ПУП-ИПРЗ на УПИ I „за Жс и ОО“, кв.54, м.“И.-И.“-Столична община, за ПИ № 68134.801.1520 по КККР на С. и преписката се изпраща на главния архитект на Столична община за ново произнасяне, съобразно дадените в мотивите на решението указания по тълкуване и прилагане на закона. Със съдебното решение е определен на главния архитект на Столична община едномесечен срок за произнасяне, считано от постановяване на настоящото решение на основание чл. 174 от АПК.

В изпълнение на решението, главният архитект на Столична община е издал Заповед № САГ23-РА50-389 от 18.12.2023г с което е наредил на осн чл. 135 ал.5 ЗУТ да се изработи проект за ПУП-изменение на ПРЗ в териториален обхват : УПИ I „за жилищно строителство и обществено обслужване“, кв 54, м „И.- И. част I и част II“, район И.. Няма спор, че заповедта е влязла в законна сила.

Според чл. 282, ал.1, т.5 от АПК изпълнителното производство се прекратява при погасяване на задължението поради изпълнението му, установено с изходящ от вискателя документ или с официален документ. С оглед ангажираните доказателства, цитираното по- горе съдебно решение и издадената в изпълнение на указанията му, влязла в сила заповед, съдът намира, че изцяло е изпълнено решението с оглед диспозитива му. ЧСИ незаконосъобразно е отказал да прекрати изпълнителното производство, като е излязъл извън правомощията си тълкувайки и преценявайки законосъобразността на влезлия в сила административния акт издаден в изпълнение на влязло в законна сила съдебно решение. Заповед № САГ23-РА50-389 от 18.12.2023г е влязла в законна сила, ползва се със стабилитет и обвързва ЧСИ да зачете действието ѝ. Налице е влязъл в сила административен акт, издаден в изпълнение на влязло в законна сила съдебно решение, поради което органът по изпълнение е длъжен да съобрази разписаното в него. Извън правомощията на ЧСИ е да тълкува съответствието на заповедта с влязлото в сила съдебно решение, въз основа на което е издадена, в т.ч. да излага аргументи дали същата е изгубила действието си по арг. от чл. 135 ал.8 ЗУТ. Органът по изпълнението е длъжен да зачете влязлата в сила заповед. Налице е изпълнение на съдебното решение - административният орган – Главен архитект на Столична община се е произнесъл с нов индивидуален административен акт- Заповед № САГ23-РА50-389 от 18.12.2023г. Този нов индивидуален административен акт, подлежи на собствено основание на оспорване по съдебен ред по реда на АПК. Именно в това съдебно производство следва да бъде преценявано, разбрал ли е административният орган указанията на съда и спазил ли ги е и спрямо отговора на този въпрос и при преценка на всички нови доказателства, съдът се произнася по законосъобразността на този нов административен акт. Не е предмет на обсъждане в изпълнителното производство дали с цитираната заповед действително са изпълнени дадените със съдебното решение задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, респ. дали са налице условията по чл. 135 ал.8

от ЗУТ. По реда на принудителното изпълнение, както и в настоящото съдебно производство /с оглед наведените в отговора на „Ди Пи Инвест Груп“ЕООД и в мотивите на ЧСИ доводи/ не може да се контролира съдържанието на новия акт. Законосъобразността на новия акт може да се преценява единствено от съда при евентуалното му оспорване, но не и от органа по изпълнението. Щом същият е влязъл в сила, то ЧСИ е длъжен да зачете разписаното в него.

В случая, както се посочи с оглед ангажираните доказателства, задължението е погасено поради изпълнението му, не е налице предмет, който да бъде изпълняван по принудителен ред, налице са основанията на чл.282, ал.1 т.5 АПК за прекратяване на изпълнителното производство, ЧСИ не следва да предприема действия по принудителното изпълнение, в т.ч. налагането на глоба, като способ за изпълнение. Съдебното решение е изпълнено със Заповед № САГ23-РА50-389 от 18.12.2023г. на главния архитект на Столична община.

С оглед горните мотиви, на осн. чл.298, ал.1 от АПК оспорената резолюция следва да се отмени и органът по изпълнението да бъде задължен да прекрати изпълнителното производство на осн. чл.282, ал.1 т.5 от АПК.

Няма доказателства за сторени от страните разности.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 298 от АПК, съдът

РЕШИ :

ОТМЕНЯ резолюция от 20.03.2026г по изп.д. № 20257810400095 на ЧСИ Г. Д. рег. № 781, район на действие СГС с което отказва прекратяването на изпълнителното дело с взыскател „Ди Пи Инвест Груп“ЕООД и длъжник Главен архитект на Столична община на осн. чл.282, ал.1 т.5 от АПК.

ЗАДЪЛЖАВА органът по изпълнението да прекрати изпълнителното производство на осн. чл.282, ал.1 т.5 от АПК спазвайки задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона в мотивите на решението.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.298 ал.4 АПК.

СЪДИЯ: