

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2768

гр. София, 29.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в закрито заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

като разгледа дело номер **2974** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.217, ал.2 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.  
Образувано е по жалба на „МАЙОР - ЙОРДАНОВ“ ЕООД срещу Заповед № РА-18-99/28.11.2022г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл.57а, ал.3 ЗУТ е наредено премахването на преместваем обект „Павилион № 7 /група Б/“, част от Търговски комплекс павилиони, находящ се в подлеза на [улица]–спирка „Окръжна болница“, имот с идентификатор 68134.4082.797.4 – обект за транспортна, техническа инфраструктура, представляващ пешеходен подлез на спирка за масовия градски транспорт. С жалбата е съединено искане за спиране изпълнението на заповедта, мотивирано с това, че то ще причини имуществени и неимуществени вреди на лица, имащи отношение към развиваната дейност, както и че не е необходимо преди произнасяне на съда по инициирания съдебен контрол, тъй като с предварителното изпълнение на оспорения акт не се защитава интерес от по-висока степен.

Ответникът, в придружителното писмо, с което жалбата е администрирана до съда, изразява становище за неоснователност на така направеното искане, като мотивира, че предварителното изпълнение е допуснато по силата на закона, съответно е направена предварителна преценка за наличието на охраняван интерес от по-висока степен, а жалбоподателят не доказва настъпването на вреди, вкл. евентуални, които могат да бъдат противопоставени.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата и представените по делото писмени доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:

Както се посочи по-горе, заповедта е с правно основание чл.57а, ал.3 ЗУТ. Съгласно чл.217, ал.1, т.11 ЗУТ жалбата не спира изпълнението на акта като според ал.2 на с.р. съдът може да спре изпълнението му. Предвид това искането следва да бъде разгледано по реда на чл.166, ал.4 АПК.

С оглед посочения ред, съдът намира искането за допустимо – инкорпорирано е в жалба срещу оспорения административен акт, същата е подадена срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, от лице, което е неблагоприятно засегнато от разпореденото премахване. Съдът намира, че е спазен и 14-дневният преклузивен срок за оспорване, регламентиран в чл.215, ал.4 ЗУТ, тъй като по делото не са представени доказателства за връчване на оспорения акт на жалбоподателя.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

В случаите, когато законът допуска предварително изпълнение на административни актове от определен вид, както е в настоящия случай – арг. чл.217, ал.1, т.11 ЗУТ, той презумира наличието на една или повече от предпоставките на чл.60, ал.1 АПК.

Разпоредбата на чл.166, ал.4 АПК предвижда, че допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2 - ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Следователно, условие за спиране на предварителното изпълнение на заповедите, с които се нарежда премахването на преместваеми обекти и рекламни елементи, е наличието на такова засягане на друг интерес, който е равен на посочените в цитираната разпоредба, като в тежест на жалбоподателя е да докаже, че от предварителното изпълнение на акта може да последва значителна или трудно поправима вреда - чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 АПК.

В случая такова твърдение е наведено в жалбата, но не е подкрепено със съответните доказателства. Поради това искането се явява неоснователно и следва да бъде отхвърлено. Евентуалното наличие на вреди, освен това, подлежи на обезщетяване, в случай, че бъде установена незаконосъобразност на акта.

Водим от горното и на основание чл.166, ал.4 АПК вр. чл.217, ал.2 ЗУТ, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „МАЙОР - ЙОРДАНОВ“ ЕООД за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РА-18-99/28.11.2022г. на главния архитект на Столична община.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: