

Протокол

№

гр. София, 18.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2532** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - С. П. Г. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. и от адв. Д. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява. представлява се от юриск. Ц. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не

АДВ. А. И АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Ц. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.01.2026 г. молба от процесуалните представители на оспорващата страна, с приложено писмено доказателство-служебна бележка от Столична община, район „С.“ за идентичност на кварталите.

Ю.. Ц. – Запознат съм. Да се приеме като доказателство.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното от оспорващата страна с молба от 22.01.2026 г. писмено доказателство-служебна бележка от Столична община, район „С.“ за идентичност на кварталите. Същото ще бъде обсъдено и ценено с крайния съдебен акт.

АДВ. А. – Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.
Ю.. Ц. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.
ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата и да отмените отказа за придобиване на общински имот по реда чл. 35, ал. 3 от ЗОБС, обективиран в писмо от 28.01.2025 г. на заместник-кмета на Столична община и да върнете преписка за ново произнасяне с указания по тълкуване и прилагане на закона.

Претендираме разноски, за които представяме списък. Молим да ни бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. Д. – Присъединявам се към казаното от колегата.

Ю.. Ц. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображения, които сме изложили в нашия отговор.

Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична община.

Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. По Наредбата той е 1 000 лева. В случая се претендират 2 200 лева. Считаю, че това е прекомерно, предвид липсата на правна и фактическа сложност на делото.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да допълнят становищата си под формата на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

