

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3588

гр. София, 26.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в закрито заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

като разгледа дело номер **3389** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба вх.№ 12596/30.03.23г /идентична и с вх.№ Т-26-00-78/30.03.23г-депозирана през МТ / на "З.-СЕМЕЙСТВО"-ЕООД-Б. против Заповед № Т-РД-16-116/24.03.23г на Министъра на туризма.В Заповедта е обективизирано Разпореждане по чл.60 ал.1 от АПК за допускане на предварително изпълнение на Заповедта.

В жалбата срещу Заповедта е обективизирано обжалване на Разпореждането по чл.60 ал.1 от АПК и едновременно с това иска спиране на изпълнението на Заповедта.

В уточняваща жалба от 25.04.23г/докладвана на 26.04.23г/, жалбоподателят потвърждава, че обжалва Разпореждането по чл.60 ал.1 от АПК и едновременно с това иска спиране на изпълнението на Заповедта на осн. чл. 166 ал.2 от АПК.Също така сочи, че обжалва и Заповед № Т-РД-16-125/28.03.23г на Министъра на туризма.

Ответникът изразява становище за просрочие на обжалването на Разпореждането, тъй като е направено след 3дневния срок по чл.60 ал.5 от АПК.Не изразява становище по искането за спиране на предв.изпълнение на осн. чл. 166 ал.2 от АПК.Съдът е събрал доказателства относно датата на връчването на Заповедта и депозиране на жалбата/с обективизираното в нея обжалване на Разпореждането по чл.60 ал.1 от АПК/, като от тях се установява, че Заповедта е връчена на жалбоподателя на 28.03.23г, а жалбата е депозирана на 30.03.23г, т.е. в 3-дневния срок по чл.60 ал.5 от АПК.

1/ По жалбата срещу Разпореждането по чл.60 ал.1 от АПК:

Жалбата е в срок и е допустима за разглеждане. Съдът установи, че с Определение № 2807/29.03.23г по д.№ 3054/23г на АССГ- Разпореждането вече е отменено/по жалба на друг от участниците- "Бялата лагуна" ЕАД/.Това Определение е обжалвано, като все още няма постановен акт на ВАС. По аргумент от чл.177 изр.второ от АПК, ако Определението на АССГ бъде потвърдено от ВАС, респ. ако Разпореждането бъде

отменено с влязъл в сила съд.акт, отмяната ще има действие и по отношение на настоящия жалбоподател. Поради което следва да се изчака произнасянето на ВАС и само ако ВАС отмени Определението за отмяна на Разпореждането- настоящият състав ще разгледа жалбата на този жалбоподател срещу Разпореждането. Поради наличието на преюдициално производство/д.№3054/23г на АССГ/- производството по жалбата на този жалбоподател срещу Разпореждането следва да се спре на осн. чл. 229 ал.1 т.4 от ГПК /ще се възобнови служебно след постановяване акта на ВАС/.

2/ По жалбата срещу Заповед № Т-РД-16-125/28.03.23г на Министъра на туризма: Предмет на настоящото производство е Заповед № Т-РД-16-116/24.03.23г на Министъра на туризма, като се чака присъединяване към настоящото дело/първо образувано/- на останалите дела срещу същата заповед, образувани по жалби на останалите участници. Съвместното разглеждане на двете заповеди в рамките на това дело ще бъде значително затруднено, поради което производството по жалбата срещу Заповед № Т-РД-16-125/28.03.23г на Министъра на туризма следва да се отдели за разглеждане в отделно производство, на осн. чл. 210 ал.2 от ГПК.

3/ По Особеното искане за спиране на предв.изпълнение на Заповедта, на осн. чл. 166 ал.2 от АПК:

П.изпълнение по закон не е предвидено за тази Заповед, такова е допуснато с Разпореждане по чл.60 ал.1 от АПК/обжалвано/. Особеното искане е по ал.2 на чл.166 от АПК, която хипотеза предполага наличието на задължителна предпоставка- влязло в сила Разпореждане по чл.60 ал.1 от АПК. В момента Разпореждането не е влязло в сила, поради което Особеното искане за момента е недопустимо за разглеждане/няма предмет/.

Водим от горното, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

РАЗДЕЛЯ ПРОИЗВОДСТВОТА по жалба вх.№ 12596/30.03.23г и уточняваща жалба вх.№ 15949/25.04.23г на "З.-СЕМЕЙСТВО"-ЕООД-Б. против Заповед № Т-РД-16-116/24.03.23г на Министъра на туризма и Заповед № Т-РД-16-125/28.03.23г на Министъра на туризма.

ПРОДЪЛЖАВА РАЗГЛЕЖДАНЕТО на жалба вх.№ 12596/30.03.23г на "З.-СЕМЕЙСТВО"-ЕООД-Б. против Заповед № Т-РД-16-116/24.03.23г на Министъра на туризма.

ДА СЕ ДОКЛАДВА НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА АССГ уточняваща жалба вх.№ 15949/25.04.23г на "З.-СЕМЕЙСТВО"-ЕООД-Б. против Заповед № Т-РД-16-125/28.03.23г на Министъра на туризма, за разпределяне на дело и определяне на докладчик.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част не подлежи на обжалване.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ Особено искане по чл.166 ал.2 от АПК за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № Т-РД-16-116/24.03.23г на Министъра на туризма- като недопустимо/поради липсата на влязло в сила Разпореждане по чл.60 ал.1 от АПК за допускане на предварително изпълнение на Заповедта, както и при

липсата на предвидено по закон предварително изпълнение на Заповедта/  
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо  
дневен срок от съобщението.

СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО по обжалване на Разпореждане по чл.60 ал.1 от АПК за  
допускане на предварително изпълнение на Заповед № Т-РД-16-116/24.03.23г на  
Министъра на туризма, обективирано в самата жалба срещу Заповедта/с вх.№  
12596/30.03.23г/, до постановяване на краен съдебен акт по преюдициалното д.№  
3054/23г на АССГ/по което Разпореждането вече е отменено/, на осн. чл.229 ал.1 т.4  
от ГПК.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че Съдът служебно ще възобнови производството- при  
наличие на краен съдебен акт по д.№ 3054/23г.

УКАЗВА НА ДЕЛОВОДИТЕЛЯ НА СЪСТАВА-да извършва ежедневна справка за  
наличието на влязъл в сила съд.акт по д.№ 3054/23г и при наличие на такъв да  
докладва незабавно.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази част подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо  
дневен срок от съобщението.

Съдия: