

Протокол

№

гр. София, 20.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 20.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3388** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото /лист 9/.

ОТВЕТНИКЪТ: ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: [фирма] - редовно уведомена, не се представлява. Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 10.04.2020г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Запозната съм с преписката и не възразявам същата да бъде приета. Моля да бъдат приети доказателствата. По отношение на фактическите твърдения изложени т. 1 от жалбата ни и нейните подточки обобщени съответно на стр. 3 и 4 от нея, моля да допуснете съдебно-маркова експертиза със задачи, които съм формулирала в писмена молба, която представям. Нямам други доказателствени

искания на този етап.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Предвид съдебната практика да се приемат доказателства, които не са били приложени към административното производство, не възразявам представените доказателства да се приемат. По отношение на исканата СМЕ заявявам, че въпросите, които са зададени считам, че част тях са правни, а не фактически. По въпрос № 3 се иска от вещото лице да определи дали дадени елементи включен в марката са неотличителни, което считам, че е именно правен въпрос. По отношение на въпрос № 1 считам, че вещото лице не трябва да търси достъпна информация, а да работи единствено по доказателствата, които са представени от жалбоподателя. Втори въпрос считам също, че е правен.

АДВ. С.: Действително т. 2 на чл.11, ал.1 ЗМГО, основният въпрос е дали марката е неотличителна или отличителна. Въпросите ни са зададени по отношение не на марката, а по отношение на нейните елементи. А дали елементите на една марка са отличителни или не, е въпрос фактически, който изисква специални знания. В самото решение на Патентно ведомство са изложени фактически, а не правни изводи за отличителната способност на елементите на марката. За отличителността, както и в тесен смисъл, така и като синоним на описателна, тъй като една е описателна марка не е отличителна. По отношение на общодостъпната информация, тук се имат предвид Методическите указания на ПВ, а те са общодостъпна информация. Освен това те са базата, на която се извършва преценка по административното производство. Доколкото в случая става дума за потребителското възприятие - фактор, който определя един знак дали има запомнящ се характер, а оттам дали има и изключителна способност. Под общодостъпна информация следва да се възприема и всяка такава, която е на разположение на средния потребител. В този смисъл считам, че въпросите нямат правен характер и не изискват от вещото лице да излиза извън своята компетентност.

По доказателствата,

СЪДЪТ намира, че следва да приеме писмените доказателства приложени към жалбата, както и съдържащите в преписката, изпратена от ответника.

За основателно съдът намери искането да допускане на СМЕ по съображенията изложени от адв. С..

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ДОПУСКА извършване на СМЕ, с предмет задачите формулирани от адв. С. в представената писмена молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., платими от жалбоподателя, за което в 7-мо дневен срок да бъде приложена вносна бележка.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Н. Д. с адрес; [населено място], [улица], тел. 0889 560 506.

Вещото лице да депозира заключението с препис за страните, най-късно 7-дни преди дата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 19.10.2020 г. от 09:40 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: