

Протокол

№

гр. София, 12.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2752** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. П. Б., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него – адвокат Ч., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Моника Малинова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. Н., редовно и своевременно призвана, се явява лично.

АДВОКАТ Ч. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Ч. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице С. К. Н. 39 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвали ли сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Не, само приложените по делото.

СЪДЪТ – Извършихте ли преглед на ищеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Не съм извършила преглед на ищеца.

АДВОКАТ Ч. – Каква е вашата специалност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Психолог.

АДВОКАТ Ч. – Къде работите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – В [населено място] във Фондация „Общност помощ на зависимите“.

АДВОКАТ Ч. – Какви зависими?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Алкохол, хазарт, хранителни разстройства, коморбидни състояния – установена зависимост към хазарт, наркотици, алкохол и психиатрично разстройство.

АДВОКАТ Ч. – В заключението сте посочили за състоянието на ищеца и откъде получихте информация, че той има промени в сексуалното поведение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Този въпрос ми беше зададен 2 минути преди да влезем. Същото, което сочи адвокат Ч. не е относно пряко към личността на лицето Е. Б., а е извадка от литературата. Характеризира се до сексуално поведение и е описание на състоянието за органично личностово разстройство така, както се дава по учебник. Няма как аз да установя такива отклонения за ищеца.

АДВОКАТ Ч. – В коя литература се намира посоченото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – В няколко учебника, свързани с клинична психология. Не мога да цитирам авторите. Имам Учебник по психиатрия, която е като помощно средство в обучението както на психолози, така и на психиатри, и се използва в Медицинския университет. Това е моята литература, която аз ползвам. Поисках назаем допълнително учебници.

АДВОКАТ Ч. – От какви учебници – по психиатрия или по психология?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Използвала съм три учебника както по психиатрия, така и по психология.

АДВОКАТ Ч. – Имате ли специалност по психиатрия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Не разбира се. Експертната е съдебно-психологическа, а не психиатрична.

АДВОКАТ Ч. – Къде в документите на Е. намерихте доказателства за марихуана, алкохол и амфетамини? Моля да посочите къде сте установили тази зависимост, след като твърдите, че сте извършили експертната по документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Никъде не е записано, че има установена зависимост.

Споменава се за употреба на психоактивни вещества. Документите, на които стъпвам в случая са амбулаторни листове от извършени амбулаторни прегледи на ищеца, епикризи от проведени лечения и един Протокол за задържане в[жк]с притежание на под 1 гр. амфетамин. Веществото е реагирало на амфетамин.

АДВОКАТ Ч. – Къде по делото видяхте този протокол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Той е по делото и аз съм работила само по тези документи по делото.

АДВОКАТ Ч. – В кой Амбулаторен лист сте видели, че има употреба на амфетамин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Не става въпрос за употреба на амфетамин, задържан е за притежание, не е Амбулаторен лист.

АДВОКАТ Ч. – Това значи ли, че употребява?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Твърде възможно е, но няма такива доказателства. В документите не е записано, че употребява точно амфетамин, но е записано в други съдебно-психиатрични експертизи, че злоупотребява с психоактивни вещества, това означава, че той може и да комбинира.

АДВОКАТ Ч. – Защо смятате, че епилептичните припадъци имат общо с дрога и алкохол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Пише „възможно е“, не е задължително, не е категорично доказано. Хипотетично би могло епилепсията да е вследствие на употребата на вещества. Имам такъв случай дори в момента.

АДВОКАТ Ч. – Възможно ли е тези епилептични припадъци да са във връзка с травми на мозъка, черепна травма и няколко комоциома?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Да, възможно е.

АДВОКАТ Ч. – В заключението отразили ли сте данните от Експертните заключения на ТЕЛК за неговото здравословно състояние?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – ТЕЛК му е за органично личностово разстройство, както е записано, психиатрите са го посочили. Позовават се изцяло на психиатричните прегледи и поставената диагноза от вече съвсем друг специалист.

АДВОКАТ Ч. – Уточнихте ли колко часа точно е задържан в ареста?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Прегледах всички документи. Посочено е от вас самата – 24 часа задържане.

АДВОКАТ Ч. – Къде коментирате самата Заповед за задържане, за която се води делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Необходимо ли е да коментирам самата заповед? Въпросът е насочен към последиците от задържането, а не към самата заповед за задържане.

АДВОКАТ Ч. – Може ли да посочите как се е отразил този период от 24 часова задържане на ищеца в ареста?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Лично аз няма как да отговоря след като не съм имала контакт със съответното лице. Единствено той би могъл да каже как се е почувствал. Описанието, което е дадено по документи, само ме насочва. Отбелязвам, че малко след освобождаване му от ареста той постъпва за лечение и при приемането е записано, че той няма представа за определени постъпки, няма осъзнатост, няма критичност за момента, налагащ неговото лечение.

АДВОКАТ Ч. – Запознахте ли се със свидетелските показания на баба му в посока как се е отразило задържането му?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Да, четох.

АДВОКАТ Ч. – Какво заключение направихте въз основа на свидетелските

показания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Не се опирам изцяло на това, което е казано от близък роднина. Направи ми впечатление, че от страна на прокурора беше вметнато, че дамата е възрастна и по-скоро не би могла да осъществи необходимия контрол върху приема на лекарства. Друго, което ми направи впечатление е, че контролът върху приема на назначени медикаменти се извършва по телефон.

АДВОКАТ Ч. – Кой освен близките би могъл да каже как се е отразило задържането на ищеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Това е лекуващият лекар.

АДВОКАТ Ч. – Кой точно лекуващ лекар според вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Лицето Е. Б. има ли назначен психиатър, който следи състоянието му? Независимо колко лечения бъдат проведени, този специалист, който проследява случая от самото начало, е единственият, който може да каже какво точно се случва. Неговите наблюдения са преки и по-изчерпателни.

АДВОКАТ Ч. – Според вас едно задържане за 24 часа конкретно на ищеца как би му се отразило с оглед състоянието му?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Предвид това, че не е еднократно задържане, може да кажем, че той има достатъчно опит в срещите с полицията, престоя с учрежденията. Конкретното задържане е просто поредното, едно от всичките, но тъй като аз не съм извършила преглед или среща с ищеца не мога да посоча точно как го е преживял. Лично от него не съм получила информация за конкретното преживяване.

АДВОКАТ Ч. – Уточнихте ли другите задържания с каква продължителност са?

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Възраждам.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос, защото експертизата не е имала такъв въпрос да изследва предходни задържания и тяхната продължителност.

АДВОКАТ Ч. – В състояние ли е подзащитният да направи разлика дали се намира в арест в полицията, в затворническа килия или в петзвезден хотел?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Никъде в документите не се посочва да са задавани въпроси, свързани с това, което питате.

АДВОКАТ Ч. – Какво означава, че ищецът не е годен да прави адекватна оценка на собственото си състояние?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Годността е определена от друго вещо лице с приложена експертиза. Вещото лице дава становище, че г-н Б. може да участва във всички фази на съдебния процес. Неговата негодност идва на база на всички психиатрични оценки по документи, защото се установява, че той няма критичност към постъпките си, тоест чувството за преживяване на вина в извършено някакво виновно действие отсъства.

АДВОКАТ Ч. – Значи ли, че не е преживял тежко задържането?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Няма как да отговоря, защото аз не съм извършила преглед и не съм имала среща с ищеца.

АДВОКАТ Ч. – Всички документи ли прегледахте по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Да, всички документи прегледах два пъти.

АДВОКАТ Ч. – Вие как тълкувате, че е завършил средно образование, започнал е да учи висше?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Може би вие можете да ми дадете отговор.

АДВОКАТ Ч. – Вие сте вещо лице, не аз.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Ч., че следва да задава конкретни и ясни въпроси на вещото лице. Производството не се развива по НПК, а по АПК и ако не е съгласна с

вещото лице и със заключението, то тя има процесуалните способности, визирани в ГПК по отношение на заключението. Адвокат Ч. се намира в съдебната зала и следва да спазва реда в същата, в противен случай, ще бъде отстранена от залата.

АДВОКАТ Ч. – Как се отразява годността да разбира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Вие след като сте прочели експертната би трябвало да видите, че проследявам по приложените документи това, което се случва в неговия екзистенциален път, тоест от осемгодишна възраст започват проблемите му с агресивно поведение. След това следват прегледи, изследвания. Имате достатъчно богат материал, даващ предостатъчна информация какво се случва с него. Факт е, че той е завършил училище, но вече има толкова много програми, които позволяват на деца с някакви когнитивни дефицити да си вземат образованието и това е с цел помощ на обществото.

АДВОКАТ Ч. – Искате да кажете, че е завършил помощно училище?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Не, не съм казала това.

АДВОКАТ Ч. – Как оценявате, че след конкретното задържане е спрял да учи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Няма информация каква точно е причината той да спре образователното си развитие.

АДВОКАТ Ч. – Какво изкривяване на информацията предполага този период от 6 години, какво сте имали предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Когато става въпрос за отдалечаване на ситуацията във времето, тоест припомняме си възможно най-стар минал момент, събитие, случило се преди по-голям период от време, е съвсем нормално и това са естествените функции на паметта тя да крие елементи от нея. Има се предвид, че част от задачите на паметта са да изтрива детайли, за да може да съхранява само по същество информацията. Така функционира мозъкът, което е написано в учебник в когнитивна неврофизиология.

АДВОКАТ Ч. – Защо смятате, че изтеклият период е шест години, откога го броят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Задържането е 2016 г.

АДВОКАТ Ч. – Делото срещу задържането кога е завършило, видяхте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Делото може би продължава.

АДВОКАТ Ч. – Обърнахте ли внимание на делото пред ВАС какво пише?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос, защото какво пише в делото в мотивите, не засяга вещото лице. То не е имало задача да изследва мотивите на ВАС по повод отмяната на Заповедта. Предмет на експертната е състоянието на ищеца, а не какво пише ВАС в мотивите си.

АДВОКАТ Ч. – Къде видяхте данни за спортно хулиганство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Мисля, че беше психиатър д-р А. П., изготвила съдебно-психиатрична експертиза, дословно е предаден разговорът, воден с Б., където той обяснява, че са го задържали, защото е бил на стадиона, палил е факли, катерил се е по ограда. Видях от делото. Нямам друг източник на информацията, освен делото.

АДВОКАТ Ч. – Забелязахте ли, че Б. е оправдан по това дело?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос, защото дали е оправдан ищецът или не, не предмет на делото, нито вещото лице е имало такава задача.

СЪДЪТ за пореден път УКАЗВА на адвокат Ч., че задава въпроси, които са неотнормирани към експертната. Излага и собствените си съображения и непрекъснато задава въпроси, които излизат извън предмета на експертната.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Ч., че ако продължава да задава такива въпроси няма да допусне последващи такива и ще приключи изслушването на вещото лице.

АДВОКАТ Ч. – Разбрал ли е Б. за какво е задържан?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Трябва да попитаме Б.. За пореден път уточнявам, че не съм извършила преглед.

АДВОКАТ Ч. – П. ли Заповедта за задържане?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, защото вещото лице не е имало за задача да преглежда Заповедите за задържане, а да извърши експертиза.

АДВОКАТ Ч. – Какво означава да направи адекватна оценка на собственото си състояние?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – По-рано ми беше зададен такъв въпрос и аз отговорих.

Съдът указва на адвокат Ч., че вещото лице отговори на този въпрос и няма да допусне повтаряне на въпроси, които са зададени.

АДВОКАТ Ч. – След като изкарва доверителя ми, неспособен да разбира действията си как същият е завършил средно образование и как е записал да учи висше образование, за което има доказателства, че е започнал, но е прекъснал?

СЪДЪТ НЕ ПОЗВОЛЯВА в съдебна зала да има такъв език, защото адвокат Ч. не задава конкретни въпроси по експертизата, има поведение, което е несъвместимо с реда в съдебната зала и вещото лице не изкарва ищеца негоден, а отразява какво е констатирало при преглед на доказателствата по делото.

АДВОКАТ Ч. – Оспорвам заключението, тъй като вещото лице избирателно е изследвало само документи във вреда на подзащитния ми и в полза на полицията. Пристрастена е на страната на полицията. Противоречи на абсолютно всички доказателства по делото. Да не се приема. Искам повторна експертиза от друго вещо лице.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам въпроси към вещото лице, то даде изчерпателен отговор на всички поставени въпроси. Направен е обстоен преглед на всички документи. Моля да приемете заключението като правилно и адекватно. Считам, че не са налице данни за повторна експертиза, поради което моля да не уважавате искането на процесуалния представител на ищеца и да приемете настоящото заключение в съдебното заседание за окончателно.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси. Моля да приемете заключението. Считам искането за повторна експертиза за неоснователно.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, независимо от факта, че процесуалният представител на ищеца го оспори. Вещото лице е положило труд и заключението следва да бъде прието, респективно на това да му се изплати възнаграждение, и ще бъде обсъдено наред с всички събрани доказателства.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н..

На същото да се изплати депозит в размер на 164,70 лв. платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за тази сума.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за назначаване на повторна съдебно-психологическа експертиза за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА повторна съдебно-психологическа експертиза, която да отговори на въпросите по основната експертиза.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за определяне на вещо лице, което да изготви експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 17.12.2021 г., приложените към молба от 20.01.2022 г., приложените към молба от 28.01.2022 г., приложените към молба от 14.02.2022 г. и приложените към молба от 17.02.2022 г. писмени доказателства.

АДВОКАТ Ч. – Представям и моля да приемете Академична справка на ищеца с цел да опровергая твърденията на вещото лице как бил негоден да оценява собственото си състояние. Как е взел 15-16 изпита и това значи ли, че е негоден да оценява собственото си състояние?

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт П. и на прокурор М. да се запознаят с днес представеното писмено доказателство.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Запознах се. Моля да се приеме.

ПРОКУРОР М. – Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приети и представеното в днешно съдебно заседание писмено доказателство и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешно съдебно заседание писмено доказателство от страна на процесуалния представител на ищеца.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 14.06.2022 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: