

Протокол

№

гр. София, 17.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9452** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Х. С., редовно призван, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – министър на земеделието, храните и горите, редовно призван, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ЗА СГП участва прокурор Куман Куманов.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с оспорването на Заповед № РД-15-1046/27.08.2021 г. е съединен иск за присъждане на обезщетение на основание чл. 104 от ЗДСл за времето, през което жалбоподателят не е заемал държавна служба поради уволнение.

С оглед обстоятелствата и фактите, които следва да бъдат установени в производството по реда на чл. 104 от ЗДСл, съдът приема, че разглеждането му би затруднило настоящото производство по оспорване на административния акт. Това е така, тъй като релевантна за обезщетението по чл. 104 от ЗДСл е основната заплата към датата на признаване на уволнението за незаконосъобразно, което обстоятелство към настоящия момент не може да бъде установено.

Поради това и на основание чл. 206, ал. 1 от АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТДЕЛЯ за разглеждане в самостоятелно производство предявения от Г. Х. С. иск с правно основание чл. 104 от ЗДСл.

Настоящото производство продължава по оспорването на заповед №

РД-15-1046/27.08.2021 г.

Жалбата, с която е съединен искът, заедно с приложените доказателства, ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на АССГ за образуване на самостоятелно производство по така предявения иск.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата - обжалва се Заповед № РД-15-1046/27.08.2021 г., издадена от министъра на земеделието, храните и горите.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка със заявление от 29.09.2021 г., както и доказателствата, представени с жалбата под опис.

АДВ. Й.: Запозната съм с административната преписка. Имам възражение, като на стр. 18 по делото е представено нещо, като становище, в което най-долу е записано, че доверителят ми е бил в платен отпуск до 12.05.2021 г., което е грешка. В следствие на стр. 21 по делото е представена заповед, от която е видно че той е бил в отпуск до 03.09.2021 г. Поддържам жалбата, оспорвам отговора. Нямам искания, няма да соча други доказателства. Искането ми за изискване на служебното досие по-скоро беше свързано с предявения иск.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете, че е недопустим и предявения иск за поправка в служебната книжка, доколкото не се сочат обстоятелства какво е сгрешено в основанието, по-скоро се твърди, че това основание липсва, а не, че е сгрешено основанието. Тъй като няма такива фактически обстоятелства в жалбата, смятам, че този иск е недопустим, тъй като няма правен интерес. Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да приемете писмени доказателства, които представям, а именно 2 бр. заявления за ползване на платен отпуск през 2021 г., заедно със заповедите за разрешаването на платения отпуск. Едното е представено по делото и наистина в това, което е представено, е допусната фактическа грешка, тъй като жалбоподателят е бил в платен отпуск от 11.05.2021 г. до 03.09.2021 г. Представям длъжностна характеристика за длъжността главен секретар и 2 бр. заповеди за заместване, като с тях ще установяваме, че през 2021 г. жалбоподателят е бил в платен отпуск в продължение на 88 работни дни. Нямам други доказателствени искания. Твърдим, че към датата на издаване на обжалваната заповед, доверителят ми е констатирал, че за целия период от началото на годината, при положение, че за този период работните дни са били 169, от тях 88 дни жалбоподателят е бил в платен отпуск. С оглед служебните му задължения, доверителят ми е преценил, че при такъв продължителен отпуск и при това дълго отсъствие, той е в обективна невъзможност да изпълнява служебните си задължения.

АДВ. Й.: Моля да приемете доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с жалбата, както и доказателствата, представени с административната преписка.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на

ответника писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Й.: Моля да отмените процесната заповед като незаконосъобразна, противоречаща на материалните и процесуалните правила и издадена при липса на мотиви. В нея изцяло липсват мотиви и в това отношение препращам към тълкувателно Решение № 4, според което липсата на мотиви само по себе си е основание за отмяна на индивидуалния административен акт. По този начин не е налице възможност за доверителя ми да се запознае с основанията за издаване на административния акт. Единственото, което е записано в заповедта е обективна невъзможност да изпълнява задълженията си. Съдебната практика я определя като нова фактическа обстановка, която е извън волята на двете страни. В настоящия случай не е налице такава обективна невъзможност. Доверителят ми е бил в законен платен отпуск. Заповедта е незаконосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направените разноски по списък, който представям и договор за правна защита, с извлечение от банкова сметка. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответника.

АДВ. К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Видно от представените доказателства жалбоподателят е бил в изключително продължителен платен отпуск. Моля за възможност да представя писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям. Моля да приемете за неоснователно възражението за адвокатското ми възнаграждение, тъй като възнаграждението на колегата е в същия размер.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е основателна и моля да я уважите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: