

Протокол

№

гр. София, 07.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6101** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Е. И. С., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ПАРКИРАНЕ И МОБИЛНОСТ" НА „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ" ЕАД, редовно призован, се представлява от адвокат Г., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 30.08.2022 г., с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 07.10.2022 г., с приложени към него писмени доказателства.

АДВОКАТ С. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ Г. – Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. Поддържам депозираното становище по жалбата, което е представено заедно с административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам

доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ С. – Моля да отмените отказа на ЦГМ ЕАД С., с което е отказано използване на платено място за паркиране на лек автомобил. В самия акт няма изложени съществени обяснения защо се прави отказът, което също е нарушение. Считам, че това, което е написано, че липсва документ, доказващ валидно правно основание за ползване на МПС, в случай че не е собственик ползващият, е неоснователно, тъй като по делото е представено нотариално заверено пълномощно. То дава широки права на ползващия от собственика на автомобила, изписано е, че ползващият има право да управлява превозното средство. В случая управляването на превозното средство предвижда ползване, защото не може да се управлява, без да се ползва. Считам, че това, което е изписано в отказа, е неоснователно и не отговаря на изискванията на чл.77, ал.2, б.д от Наредба за организация на движението на територията на Столична община, не е казано какъв точно трябва да е този документ. Едно нотариално заверено пълномощно, в което са дадени широки правомощия на ползващия, е абсолютно достатъчно, за да служи като доказателство за това, че лицето има право да ползва лекия автомобил. В това пълномощно е изписано, че има право да представлява пред организациите и службите, които отговарят за паркирането на територията на Република България на лекия автомобил. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, за което представям списък на разноските. Считам, че това, което са обяснили устно, че трябва да има прехвърляне на вещни права на ползване на автомобила на собственика върху ползвателя е противоконституционно.

АДВОКАТ Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите законосъобразността на обжалвания отказ за издаване на винетен стикер. Доколкото считаме спора за напълно правен сме изложили своите правни аргументи много подробно в становището по жалбата. Претендирам разноски по списък, който представям, с извлечение от банкова сметка. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВОКАТ С. – Не съм запозната със становището от 07.10.2022 г.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат С. да се запознае със становището от 07.10.2022 г.

АДВОКАТ С. – Запознах се. Нямам допълнителни аргументи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: