

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1078

гр. София, 05.03.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 05.03.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **104** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.148 и сл.ДОПК,

Образувано е по жалба на [фирма] срещу РА №291400022/07.05.2014 година.

Съдът намира, че за правилното решаване на делото следва да бъде назначена и изслушана съдебно- счетоводна експертиза, като ЧАСТ ОТ задачите следва да бъдат поставени от съда. НАРЕД С ТОВА, ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СЛЕДВА ДА БЪДЕ ЗАДЪЛЖЕН ДА ПОСОЧИ ЯСНО И КОНКРЕТНО Р. АКТ В КОИ ЧАСТИ ГО ОБЖАЛВА/ С ЯСНО ПОСОЧЕНИ ПЕРИОДИ ,ЗАДЪЛЖЕНИЯ, ОСНОВАНИЯ ЗА ПРЕОБРАЗУВАНЕ НА ФИНАНСОВИЯ РЕЗУЛТАТ И ДОВОДИ В ТАЗИ НАСОКА

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСОЧИ ЯСНО И КОНКРЕТНО Р. АКТ В КОИ ЧАСТИ ГО ОБЖАЛВА/ С ЯСНО ПОСОЧЕНИ ПЕРИОДИ И ЗАДЪЛЖЕНИЯ, И ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОИ ПРЕОБРАЗУВАНИЯ НА ФИНАНСОВИЯ РЕЗУЛТАТ И ПО ОТНОШЕНИЕ НА КОИ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ГО ОБЖАЛВА.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ,ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕТО В ПОСОЧЕНИЯ СРОК , ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 ГПК И ТО В МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ СПРАВКА В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ДА отговори на въпросите, поставени В МОЛБА ОТ

17.02.2015 ГОДИНА, без въпрос 7 И НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ от съда:

1. ПРЕЗ 2004 И 2005 ГОДИНА ДРУЖЕСТВОТО ЖАЛБОПОДАТЕЛ КАК Е ОСЧЕТОВОДИЛО „КЛИЕНТСКАТА БАЗА“ И „ТЪРГОВСКАТА МАРКА“ В СЧЕТОВОДСТВОТО – АКО ДА – КАК И КАКВИ СЧЕТОВОДНИ СТАТИИ СА ВЗЕТИ?.
2. ПРЕЗ ПРОЦЕСНИТЕ 2004 И 2005 ГОДИНА, ДРУЖЕСТВОТО ЖАЛБОПОДАТЕЛ ПО ОТДЕЛНО ЛИ Е ОСЧЕТОВОДИЛО „КЛИЕНТСКАТА БАЗА“ И ТЪРГОВСКАТА МАРКА ИЛИ ЗАЕДНО, И КАКВО Е ВКЛЮЧЕНО В „КЛИЕНТСКАТА БАЗА“ И В „ТЪРГОВСКАТА МАРКА“?
3. КАК Е ОПРЕДЕЛЕНА ОТ ДРУЖЕСТВОТО СЕБЕСТОЙНОСТТА НА „ТЪРГОВСКАТА МАРКА“ И НА КЛИЕНТСКАТА БАЗА ПРЕЗ ПРОЦЕСНИТЕ ГОДИНИ?
4. РЕПУТАЦИЯТА КАК Е ОСЧЕТОВОДЕНА ОТ СТРАНА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ-ОТДЕЛНО ОТ „ТЪРГОВСКАТА МАРКА“ И ОТ „КЛИЕНТСКАТА БАЗА“ ИЛИ ЗАЕДНО С ТЯХ И КАКВИ СЧЕТОВОДНИ СТАТИИ СА ВЗЕТИ ПРЕЗ ПРОЦЕСНИТЕ ГОДИНИ, ВИЗИРАНИ В РЕВИЗИОННИ АКТ?
5. ПРЕЗ ПРОЦЕСНИТЕ ГОДИНИ „КЛИЕНТСКАТА БАЗА“ И „ТЪРГОВСКАТА МАРКА“ УСТАНОВИМИ ЛИ СА, НАЛИЦЕ ЛИ Е КОНТРОЛ НАД РЕСУРСА И СЪЩЕСТВУВА ЛИ БЪДЕЩА ИКОНОМИЧЕСКА ИЗГОДА ОТ ТЯХ-АКО ДА- КАК И КАКВО?
6. СЛЕД ИЗДАВАНЕ НА ДВАТА РЕВИЗИОННИ АКТА НА ДРУЖЕСТВОТО ЖАЛБОПОДАТЕЛ НАЛИЦЕ ЛИ Е ПРОМЯНА В СЧЕТОВОДНАТА ПОЛИТИКА НА ДРУЖЕСТВОТО- АКО ДА- В КАКВО СЕ ИЗРАЗЯВА ТЯ?
7. „ТЪРГОВСКАТА МАРКА“ И „КЛИЕНТСКАТА БАЗА“ ОТДЕЛИМИ ЛИ СА ОТ РЕПУТАЦИЯТА И ОТ ЛИЦЕНЗИИТЕ?
8. ПРЕЗ ПРОЦЕСНИТЕ ГОДИНИ, ДРУЖЕСТВОТО ЖАЛБОПОДАТЕЛ ОТДАВАЛО ЛИ Е ПОД НАЕМ, ИЗВЪРШИЛО ЛИ Е ПРОДАЖБА ИЛИ ЗАМЯНА НА „ТЪРГОВСКАТА МАРКА“ И „КЛИЕНТСКАТА БАЗА“ И АКО ДА – КАК Е СТАНАЛО ТОВА- ВЪЗ ОСНОВА НА ЛИЦЕНЗИИТЕ ИЛИ САМОСТОЯТЕЛНО ВЪН ОТ ЛИЦЕНЗИИТЕ, ИЗДАДЕНИ НА ДРУЖЕСТВОТО?
9. „ТЪРГОВСКАТА МАРКА“ И „КЛИЕНТСКАТА БАЗА“ ОТДЕЛИМИ ЛИ СА ОТ ЛИЦЕНЗИИТЕ ПО СМИСЪЛА НА М. 38?
10. ПРИ ИЗПОЛЗВАНЕТО НА „ТЪРГОВСКАТА МАРКА“ И „КЛИЕНТСКАТА БАЗА“ ОГРАНИЧАВАТ ЛИ И СЕ БЪДЕЩИТЕ ИКОНОМИЧЕСКИ ИЗГОДИ, ПРОИЗТИЧАЩИ ОТ ДРУГИ АКТИВИ, ИЗПОЛЗВАНИ ОТ СЪЩАТА ПРИХОДОНОСЕЩА ДЕЙНОСТ ИЛИ НЕ?
11. КАКВИ ДРУГИ АКТИВИ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е ВКЛЮЧИЛ В СЪЩАТА ПРИХОДОНОСЕЩА ДЕЙНОСТ ОТ „ТЪРГОВСКАТА МАРКА“ И „КЛИЕНТСКАТА БАЗА“ И ВЪЗ ОСНОВА НА КАКВО Е ОПРЕДЕЛЕНА СЪЩАТА ПРИХОДОНОСЕЩА ДЕЙНОСТ/ ПО КАКВИ КРИТЕРИИ Е ОПРЕДЕЛЕНА?
12. ДРУЖЕСТВОТО- ЖАЛБОПОДАТЕЛ ПРИТЕЖАВАЛО ЛИ Е КОНТРОЛ ВЪРХУ ДВАТА АКТИВА- „ТЪРГОВСКА МАРКА“ И „КЛИЕНТСКА БАЗА“ И УПРАЖНЯВАЛО ЛИ Е КОНТРОЛ ВЪРХУ БЪДЕЩИТЕ ИКОНОМИЧЕСКИ ИЗГОДИ ОТ ДВАТА АКТИВА?
13. КЪМ ДАТАТА НА ПРИДОБИВАНЕ НА ОСНОВНИЯ КАПИТАЛ НА [фирма] ОТ [фирма] В БЪЛГАРИЯ СЪЩЕСТВУВА ЛИ АКТИВЕН ПАЗАР НА АКТИВИ „ТЪРГОВСКА МАРКА“ И „КЛИЕНТСКА БАЗА“

14. „ТЪРГОВСКАТА МАРКА“ И „КЛИЕНТСКАТА БАЗА“ ВОДЯТ ЛИ ДО ВЪЗНИКВАНЕ НА БЪДЕЩИ ИЗГОДИ И КАК- ПООТДЕЛНО ИЛИ САМО В КОМБИНАЦИЯ С ДРУГИ АКТИВИ ИЛИ САМОСТОЯТЕЛНО – АКО СЕ ИЗПОЛЗВАТ В КОМБИНАЦИЯ С ДРУГИ АКТИВИ?

15. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В СЪСТОЯНИЕ ЛИ Е БИЛ ДА ИДЕНТИФИЦИРА ПРИХОДА ОТ БЪДЕЩИ ИКОНОМИЧЕСКИ ПОЛЗИ ОТ ТЕЗИ АКТИВИ И ИДЕНТИФИЦИРАЛ ЛИ ГИ Е ПО ОТНОШЕНИЕ НА „ТЪРГОВСКАТА МАРКА“ И „КЛИЕНТСКАТА БАЗА“?

16. ИМАЛО ЛИ Е ВЕРОЯТНОСТ В АКТИВИТЕ „КЛИЕНТСКА БАЗА“ И „ТЪРГОВСКА МАРКА“ ДА СЕ ВЛЕЯТ БЪДЕЩИ ИКОНОМИЧЕСКИ ПОЛЗИ ОТ ТЯХ И МОЖЕ ЛИ СЕБЕСТОЙНОСТТА ИМ НАДЕЖДНО ДА СЕ ОЦЕНИ?

17. КАК Е ОПРЕДЕЛЕНА СПРАВЕДЛИВАТА СТОЙНОСТ НА ДВАТА АКТИВА И ВЪЗ ОСНОВА НА КАКВО- КАКВИ ТЕХНИКИ СА ИЗПОЛЗВАНИ?

18. АКО „ТЪРГОВСКАТА МАРКА“ И „КЛИЕНТСКАТА БАЗА“ СА ПРИДОБИТИ В БИЗНЕС КОМБИНАЦИЯ, СЕБЕСТОЙНОСТТА/ СПРАВЕДЛИВАТА СТОЙНОСТ НА ТЯХ МОЖЕ ЛИ ДА БЪДЕ ОЦЕНЕНА С ДОСТАТЪЧНА НАДЕЖДНОСТ ЗА ЦЕЛИТЕ НА САМОСТОЯТЕЛНОТО ОТЧИТАНЕ?

19. АКО КЪМ ДВАТА ПРОЦЕСНИ ПЕРИОДА, НЕ Е СЪЩЕСТВУВАЛ АКТИВЕН ПАЗАР, КАКВА Е СУМАТА ,КОЯТО ПРЕДПРИЯТИЕТО / ЖАЛБОПОДАТЕЛ/ БИ ПЛАТИЛО ЗА АКТИВИТЕ ПРИ ПРЯКА СДЕЛКА МЕЖДУ ИНФОРМИРАНИ ЖЕЛАЕЩИ СТРАНИ, ОПИРАЩИ СЕ НАЙ НАЙ- ДОБРАТА АНАЛИТИЧНА ИНФОРМАЦИЯ?

20. РАЗХОДИТЕ ОТ ОБЕЗЦЕНКА НА ВЗЕМАНИЯ ПРЕЗ 2007 ГОДИНА КОГА СА ИЗВЪРШЕНИ- В ГОДИНАТА НА ИЗВЪРШВАНЕ ИЛИ В ГОДИНАТА НА ИЗТИЧАНЕ НА ДАВНОСТНИЯ СРОК И ТЕЗИ ГОДИНИ РАЗЛИЧАВАТ ЛИ СЕ ИЛИ СЪВПАДАТ?

21. РАЗХОДЪТ ОТ ОБЕЗЦЕНКА НА АКТИВИТЕ ЗА ВЗЕМАНИЯ НА „ „М.“ ОТ КЛИЕНТИ ЗА 2004 ГОДИНА В РАЗМЕР НА 60199,07 ЛЕВА КОГА СА СЪБРАНИ?

22. КАКВА Е СТОЙНОСТТА НА НАМЕРИЛИТЕ ОБРАТНО ПРОЯВЛЕНИЕ ПРИ ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ФИНАНСОВИЯ РЕЗУЛТАТ ОТ СТРАНА НА РЕВИЗИРАНОТО ЛИЦЕ ЗА 2006 ГОДИНА ДАНЪЧНИ ВРЕМЕННИ РАЗЛИКИ ВЪВ ВРЪЗКА С ВЪЗНИКНАЛИ ПРЕЗ 2001 ВЗЕМАНИЯ И ПРЕЗ 2002 ГОДИНА ,НО СЪБРАНИ ПРЕЗ 2006 ГОДИНА ВЗЕМАНИЯ?

23. КАКЪВ Е РАЗМЕРЪТ НА НАЧИСЛЕНАТА ДАНЪЧНА АМОРТИЗАЦИЯ ЗА 2007 ГОДИНА ВЪРХУ ПОЛОЖИТЕЛНАТА ТЪРГОВСКА РЕПУТАЦИЯ И КАК СА ОСЧЕТОВОДЕНИ И ОТПИСАНИ ЛИ СА ПРИ ДЕЙСТВИЕТО НА ЗКПО ОТ 2007 ГОДИНА.?

24. „КЛИЕНТСКАТА БАЗА“ И ТЪРГОВСКАТА МАРКА“ ИМАТ ЛИ ХАРАКТЕР НА ВЪТРЕШНО СЪЗДАДЕНИ АКТИВИ И ВСЪЩНОСТ КАКВИ АКТИВИ ПРЕДСТАВЛЯВАТ?

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 600 ЛЕВА ,ВНОСИМ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО

СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛЕТО ,ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ПРИ ИЗГОТВЯНЕ НА ЕКСПЕРТИЗАТА, НЕПРИЛОЖЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА СЕ ПРЕДСТАВЯТ НАЙ- КЪСНО В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА В МАКСИМАЛНИЯ РАЗМЕР ,ПРЕДВИДЕН ПО ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ УКАЖЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ,ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, А В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на жалбоподателя, решаващия орган- Директор на Дирекция”ОДОП”

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: