

РЕШЕНИЕ

№ 2471

гр. София, 07.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.04.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Юлия Раева

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Кирилова, като разгледа дело номер **10512** по описа за **2011** година докладвано от съдия Юлия Раева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение от 18.07.2011 г. по НАХД № 15118/2010 г. по описа на Софийски районен съд, 102-ри състав е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 139059/11.12.2019 г., издадено от заместник началник отдел „Пътна полиция” при СДВР в частта, с която на Л. И. Л. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание глоба в размер на 100 (сто) лв. на основание чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП.

Срещу така постановеното решение е подадена касационна жалба от административнонаказаното лице.

В съдебно заседание страните, редовно призовани, не изпращат процесуален представител.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът след като се запозна със събраните по делото доказателства, обсъди доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Предвид изложеното същата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От фактическа страна районният съд е приел за установено, че на 14.11.2009г., ок. 11:02ч. в [населено място],[жк], Л. Л. управлявал л. а. „Х. Е.” с ДК [рег.номер на МПС] , като се движел по [улица]към [улица], и срещу Държавна печатница се движел със скорост 78 км/ч. при ограничение на скоростта за населено място от 50 км/ч. Скоростта на движение на управлявания от Л. автомобил била отчетена с изправно техническо средство - радар „TR-4” с фабр. № 149, фиксиращо скоростта, датата и часа. Полицейските служители на ОПП-СДВР - свидетелите С. Б. и В. К. спрели автомобила, управляван от Л.. При извършената проверка те установили, че водач на спрения автомобил е именно Л., на когото показали фиксираните от техническото средство данни за дата, час и скорост.

Свидетелката С. Б. съставила на водача Л. Л. Акт за установяване на административно нарушение № 139059 (фабр. № 811182), в който били отразени обстоятелствата по извършването на нарушението, неговите фактически елементи и правната му квалификация - чл.21, ал.1 от ЗДвП. Актът бил връчен на Л. и той го подписал, без да отрази каквито и да било възражения.

Писмени възражения в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН не постъпили.

Въз основа на съставения АУАН, на 11.12.2009 г. заместник началникът на ОПП-СДВР издал процесното НП № 139059, в което били описани всички обстоятелства по нарушението и била посочена като нарушена разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, като Л. било наложено административно наказание на осн. чл. 182, ал. 1, т. 3 от с. з. „глоба” в размер на 100 (сто) лева.

От правна страна районният съд е приел, че при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон.

Решението на районния съд е правилно.

Правилни са изводите на районния съд за липса на съществени процесуални нарушения. При съставяването на АУАН и издаването на НП са спазени разпоредбите на 42, т. 3 и 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Извършеното нарушение е описано ясно и подробно – посочени са датата и мястото на извършване и обстоятелствата, при които е извършено.

На следващо място от събрания доказателствен материал се установява по безспорен начин извършването на нарушението. Оспореното решение е постановено след обективен анализ на събраните доказателства, като съдът е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено. Неоснователни са доводите от касационната жалба, че не е установено по безспорен начин извършването на нарушението. Описаната фактическа обстановка в АУАН и НП се покрива напълно и съответства на свидетелските показания на св. Б. и св. К.. Мотивиран така, настоящият състав намира решението в тази част за законосъобразно, поради което не са налице основания за отмяната му и същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, V касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 18.07.2011 г. по НАХД № 15118/2010 г. по описа на

Софийски районен съд, 102-ри състав..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: