

Протокол

№

гр. София, 07.02.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 07.02.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12158** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ, Т. В. М., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ, КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ (КЗД), редовно призован, се представлява от юрисконсулт А., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна, РЕКТОР НА СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ (СУ) „Св. К. О.“, редовно призован, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна, ПРОФ. Д-Р Б. А. – ДЕКАН НА ФАКУЛТЕТ ПО НАЧАЛНА И ПРЕДУЧИЛИЩНА ПЕДАГОГИКА (ФНПП) при СУ „Св. К. О.“, редовно призован, не се явява, не се представлява.

За СГП, представител не се явява.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (всяка поотделно): Да се даде ход на делото.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Жалбоподателят М.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Запознат съм с административната преписка.

Юрисконсулт А.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да я приеме. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището на КЗД. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЛАГА административната преписка, представена в цялост.

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят М.: Моля да отмените решението на КЗД по аргументите в жалбата. Налице е нарушение на чл. 36, ал. 3 от АПК. КЗД не е обсъдила всички писмени доказателства в молбата ми от 30.06.2016 г. Административният орган не се е произнесъл по направените от мен искания за разпити. Комисията не е конституирала като ответник органа, издал учебния план. Посочено е неправилно, че ректорът е утвърдил учебния план. Но той се утвърждава от академичния съвет.

Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт А.: Моля да оставите без уважение жалбата като недоказана и необоснована. Решението е правилно и законосъобразно.

Всички студенти в редовна форма на обучение по Предучилищна и училищна педагогика в СУ имат заложи в програмата 240 учебни часа практически занимания. Г-н М. е запознат с плана за обучение още в момент, в който е правил своя избор на университет, специалности, форма на обучение. С определянето на по-голям брой часове практически занимания се преследва законова цел, а именно постигането на по-високо качество на образовани. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Юрисконсулт К.: Моля да оставите без уважение жалбата и да постановите, че решението на КЗД е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ дава 5-дневен срок от днес на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: