

# Протокол

## №

гр. София, 16.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11579** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г. К., редовно призван, не се явява. Представява се от адв. Л. Л., с пълномощно по делото на лист 44.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - СДВР, редовно призван, не се явява. Представява се гл. юрисконсулт В. П., с пълномощно по делото от днес.

СПП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на В. Г. К. от [населено място], подадена чрез адв. Л. Л., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 25-4332-004730 от 23.09.2025 г., издадена от И. В. Й. – полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ - СДВР.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 17.11.2025 г. от жалбоподателя с приложени заверени копия на Трудов договор и заповеди на работодателя касаещи жалбоподателя, както и доказателство за

актуален трудов договор.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 18.11.2025 г. от ответника с приложено заверено копие на връчена ЗППАМ № 25-4332-004730/23.09.2025 г. ведно със съпроводителни писма от които е видно, че заповедта е връчена лично на жалбоподателя на 14.10.2025 г. от служители на 01 РУ – СДВР.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 11.12.2025 г. от ответника с приложени писмени доказателства относно компетентността на органа издал оспорената ЗППАМ.

АДВ. Л.: Поддържам изцяло жалбата, ведно с приложените доказателства. Моля да ми бъде дадена възможност да представя препис от решение по НАХД № 15588 от 2025 г., тъй като считам, че същото е относимо към настоящия спор доколкото съда е отменил НП.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка и другите представени доказателства. Възразявам, считам го за неотнормимо. Това са две отделни самостоятелни производства и не виждам връзка между тях. Доколкото ПАМ е подкрепен от докладна записка и изготвеното АУАН, а не НП, което е предмет на обжалване пред СРС.

АДВ. Л.: В конкретния случай не съм съгласен с колегата, тъй като и НП и ПАМ използват един и същи АУАН като основания за издаването им, т.е. и обжалваният ЗПАМ и оспореното НП са издадени въз основа на един и същ АУАН.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административна преписка, както и допълнително представените писмени доказателства от ответника към молба от 11.12.2025 г.

СЪДЪТ намира за относимо и допустимо за изясняване предмета на спора искането на процесуалния представител на жалбоподателя за предоставяне на възможност за представяне на решението на СРС, касаещо оспореното НП № 25-43320250 от 06.10.2025 г.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи препис от решението на СРС, касаещо оспореното НП № 25-43320250 от 06.10.2025 г.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от СРС за влизане в сила на решението.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.01.2026 г. от 15.30 ч., за която дата и час страните

уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: