

Протокол

№

гр. София, 13.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **37** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД, представлявано от управителя И. Т. Г. – редовно уведомен чрез пълномощника си адв. Т. Т., не се явява. Представлява се от АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Териториална дирекция Митница – Б. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

По делото е постъпила Молба от процесуален представител на директора на ТД „Митница“ – Б., с която заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото в негово отсъствие.

Изразява становище по жалбата. Прави искане да бъдат приети като доказателства по делото приложените документи към административната преписка. Представя и моли да бъде приета като писмено доказателство Заповед на директора на Агенция „Митници“ (АМ), с която на основание чл. 84 от ЗДСл, поради ползване на отпуск за временна неработоспособност, за периода от 10.10.2023 г. до завръщането му, но за не повече от 30 (тридесет) дни, функциите на директор на ТД „Митница“ Б. са възложени на зам. - директор от същата Териториална дирекция.

Направено е искане - жалбоподателят да бъде задължен да представи в превод всички документи, представени пред митническите органи като приложения към митническата декларация и са част от административната преписка.

Изразено е становище и по съществото на спора, като е направено искане, ако съдът приеме делото за изяснено от фактическа страна, да предостави възможност на процесуалния представител да представи писмени бележки с подробни съображения

по съществото на спора. При условията на евентуалност се прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, като се претендира присъждане на минималния, предвиден в Наредба № 1

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираната жалба от процесуалния представител на управителя на „ИМПАКТ АУТО“ ЕООД – адв. Т. Т., САК срещу Решение № 32-608262 от 27.10.2023 г. издадено от пълномощник на директора на ТД „Митници“ – Б., с което е определен нов размер на митническата стойност на стока, допусната до свободно обръщение с митническа декларация М. от 27.10.2020 г., като съобразно този размер е определено за вземане под отчет и досъбиране вносно мито и ДДС общо в размер на 6 240,51 лева, считано от 27.10.2020 г., ведно с дължимите лихви за забава.

ДОКЛАДВА приложените заверени копия от документи към административната преписка.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата и направените в нея доказателствени искания.

По направените искания от процесуалния представител на ответника, докладвани от съда, считам първото искане - за превод на документите, приложени към митническата декларация – възражявам срещу така направеното искане, тъй като тези документи, за които ответникът иска превод, е негово задължение да представи на съда, тъй като той се е ползвал от тях и би трябвало той да направи превода, ако желае да се ползва от тях, защото на база на тях е издал своето решение и е определил новата митническа стойност.

Относно възражението за прекомерност на адвокатския хонорар, искам да обърна внимание на съда, че такъв все още не е заявен, за да бъде оспорван. Когато представя списък с направените разноски, съдът ще се убеди, че сумата е в минимален размер и тогава ще може да прецени каква сума да присъди. Относно представената заповед, да се приеме. Ние няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото приложените заверени копия от документи към административната преписка, включително представените към молбата на процесуалния представител на ответника. По отношение на приложените към административната преписка документи на чужд език, **ОСНОВАТЕЛНО** е възражението на процесуалния представител на жалбоподателя. В доказателствената тежест на ответника е да представи превод на всички документи на чужд език, които са ползвани от административния орган, за да постанови оспорения административен акт и представляват част от административната преписка.

В този смисъл, делото следва да бъде отложено за друга дата, с оглед осигуряване възможност на процесуалния представител на ответника да представи в превод приложените към административната преписка документи на чужд език, ако желае да се ползва от тях, както и да представи други доказателства и/или да направи доказателствени искания.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените заверени копия от документи към административната преписка.

ПРИЕМА като писмено доказателство, представеното с Молбата на процесуалния представител на ответника от 12.02.2024 г. заверено копие на Заповед № 1751 от 10.10.2023 г. издадена от директора на Агенция „Митници“.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника най -късно от следващото съдебно заседание, да представи в превод на български език, приложените към административната преписка документи на чужд език, ако желае да се ползва от тях, както и да представи доказателства и/или да направи доказателствени искания.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.04.2024 г., от 10:30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: