

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 29830

гр. София, 12.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
закрито заседание на 12.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

като разгледа дело номер **9515** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. чл. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 217, ал. 1, т. 9 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Съдът е сезиран с жалба подадена от И. П. Д., с адрес [населено място], 1202, р-н С., [улица], ет. 2 срещу Заповед № САГ-25-РА-30-28/13.08.2025г. издадена от кмета на Столична община, издадена на основание чл. 195, ал.5, вр. с ал. 1 от ЗУТ, чл.196, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, чл. 4, чл. 6 и чл. 11, и чл. 12 от Наредба за принудителното изпълнение на заповеди по чл. 195, ал. 4, ал. 5 и, ал. 6 от ЗУТ за поправка, заздравяване или премахване на строежи или части от тях и заповеди по чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Столична община,

В жалбата се иска да бъде отменена Заповед САГ-25-РА-30-28/13.08.25г., издадена от Кмета на Столична община като неправилна и незаконосъобразна. На основание чл.217, ал.2 от ЗУТ се иска спиране на изпълнението на Заповед САГ-25-РА-30-28/13.08.25г. издадена от Кмета на Столична община, до приключване на съдебното производство с влязъл в сила съдебен акт.

Със съпроводителното писмо, с което е изпратена преписката в съда, се изразява становище за недопустимост, алтернативно за неоснователност на депозираната жалба. Твърди се, че оспорващият не е адресат на оспорения адм. акт, респективно за него не възникват права или задължения от заповед № САГ25-РА-30-28/13.08.2025г. на кмета на Столична община. Производството по реда на чл. 195, ал. 5 от ЗУТ се развива между собственика на обследвания строеж и административния орган, издаващ заповедта. Посочено е, че И. Д. не е собственик на процесните сгради и за него не е налице правен интерес от обжалване цитираната заповед.

След запознаване с адм. преписка, съдът констатира, че оспорващия не е адресат на оспорения адм.акт, от една страна, а от друга не е обосновал правен интерес от оспорване на процесната заповед. С оглед изложеното, съдът счита, че следва да даде възможност на оспорващия в 7 дневен срок от получаване на настоящото разпореждане, да конкретизира в какво се изразява правния интерес от оспорване на заповедта, като съобрази наличието на влязла в сила заповед № РД-40-36 от 15.09.2025г. на кмета на Столична община.

Правният интерес е процесуално правно понятие, който се свързва с призната от АПК възможност да се търси съдебна защита против конкретен административен акт. Законът изисква правният интерес трябва да е пряк, личен и непосредствен. „Пряк“ интерес означава, че със самата отмяна на оспорения административен акт, ще се отстрани една щета или ще се предотврати настъпване на такава от изпълнението на административния акт. Интересът на следващо място следва да е „личен“, т.е. защитата да има за цел охраняване на свои /лични/ субективни права, свободи и законни интереси на субекта. Правният интерес трябва и да е „непосредствен“, това е налице, когато административният акт засяга правната сфера на жалбоподателя, като отнема, изменя или ограничава права или противозаконно създава задължения за адресата на акта, или създава права на трето лице, които увреждат правата и интересите на конкретния жалбоподател. Наличието на непосредствен и пряк интерес трябва да съществува както към момента на подаване на жалбата, така и през цялото време на движение на съдебното производство по разглеждане на жалбата. Правният интерес не може да е предполагаем.

По изложените съображения

РАЗПОРЕДИ

Оставя без движение производството по жалба подадена от И. П. Д. срещу Заповед № САГ-25-РА-30-28/13.08.2025г. издадена от кмета на Столична община, на основание чл. 195, ал.5, вр. с ал. 1 от ЗУТ, чл.196, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, чл. 4, чл. 6 и чл. 11, и чл. 12 от Наредба за принудителното изпълнение на заповеди по чл. 195, ал. 4, ал. 5 и, ал. 6 от ЗУТ за поправяне, заздравяване или премахване на строежи или части от тях и заповеди по чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Столична община.

Указва на оспорващия, че в 7 дневен срок от получаване на настоящото разпореждане следва да представи доказателства, обосноваващи правния интерес от оспорване на процесната заповед. Оспорващия следва да конкретизира в какво се изразява правния интерес от оспорване на заповедта, като съобрази наличието на влязла в сила заповед № РД-40-36 от 15.09.2025г. на кмета на Столична община.

Изисква за прилагане адм. дело № 2587/2012г. на АССГ.

Разпореждането не подлежи на обжалване

СЪДИЯ