

Протокол

№

гр. София, 20.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 20.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3220** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Ви Веста - Холдинг“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. Д.-П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА свое определение от 19.12.2022 г.

ДОКЛАДВА писмо от 04.01.2024 г., изпратено от ответника до съда.

КОНСТАТИРА, че по делото нищо не е постъпило.

АДВ. Н.: Не възразявам да се приемат представените доказателства от ответника. Представям РА от 18.01.2023 г. за същите периоди и за същите задължения, с довод, че не са били налице никакви основания за издаване на процесния акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 от ДОПК. Този акт, който оспорваме по делото не е оттеглен. Задълженията дори, мисля, че са погасени от доверителя ми.

ЮРК. Д.-П.: Не възразявам да се приеме като доказателство РА по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените под опис към писмо от 24.01.2023 г. и днес представения РА

от 18.01.2023 г. за ревизия на дружеството от СО за идентични данъчни периоди.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Други искания по доказателства нямаме.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесния АУЗД по подробни съображения изложени в жалба, както и че не са били налице основанията на чл. 107, ал. 3 от ДОПК, а именно: АУЗД е безпредметно издаден. Към настоящия момент съществува РА. Претендирам разноски в размер на държавна такса, не претендирам адвокатско възнаграждение.

ЮРК. Д.-П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Съществува нормативна позволеност да се издаде АУЗД. Той е издаден в периода преди започване на ревизионното производство, тъй като това е предварително установяване, а с РА се прави окончателно установяване, което може да покаже разлики между установеното с декларации и това, което е установено с РА. РА не е отменил АУЗД, не е отменен от органите изрично. Има такава нормативна позволеност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 3-дневен срок за писмени бележки на ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: