

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6649** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РЕЗИНЕКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с управител М. Я. – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ“ – редовно уведомен, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. И. Г.-Р. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя, постъпило по делото на 25.04.2024 г.

Препис от становището е получено от ответника на 07.05.2024 г.

Ю. И.: В изложеното становище относно експертизата считам, че документите, и по-специално уведомление по чл. 37а от Наредба за работното време, почивките и отпуските не е изготвено на word и това е видно от текста под линия, според който документът е генериран чрез платформата [www. tik-info.com](http://www.tik-info.com). Излагат се съображения,

че компютрите са били форматирани и извеждани от единната система в дружеството, но тук става дума за акаунт платформа за данъци и счетоводство, което е видно от бележката под линия, за който акаунт трябва парола и който профил един път, след като бъде направен, може да бъде използван от всякъде и от всеки един компютър, дори и паролата да е забравена, тя може да бъде възстановена.

Не поддържам искането си за тази експертиза, защото очевидно няма да бъде съдействано. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. А.: Този акаунт към настоящия момент не съществува. Дори и да дойде нещо лице, няма база за действие, няма в какво да се ровят. Няма по никакъв начин физическа възможност.

По отношение на това, че не поддържа експертизата, също сме съгласни. Не мога да кажа колко служители са работили с този акаунт. Те работят на различни компютри. В момента, в който е напуснала тази жена, акаунтът се изтрива. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. И.: Акаунтът може да съществува, защото е личен и не е свързан с дружеството. Не се регистрира дружеството, а конкретен човек, за да използва услугите на платформата.

Адв. А.: Не възразяваме принципно срещу тази експертиза, просто казваме, че е невъзможно да бъде направена.

Ю.. И.: Срещу експертизата първоначално в становището бяха изложили едни твърдения, а сега се правят други твърдения, които са противоречиви. В становището е изложено и се говори за компютри, за word format, а сега се говори за един акаунт, който очевидно не може да бъде използван никъде.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. А.: Моля да отмените обжалвания индивидуален административен акт на дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ в частта, свързана с предприетите процесуални административни мерки под № 1, 3 и 4, тъй като твърдим, че актът в оспорваната си част е издаден в противоречия с материалния закон. Претендирам разноски. Представям списък с разноски и документ за извършено плащане и договор за правна помощ.

Ю.. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да постановите решение, с което да потвърдите наложените принудителни административни мерки

като правилни и законосъобразни, като подробни аргументи съм развил в писмени бележки. Обръщам внимание на предписание № 1. По време на проверката по документи работодателят е имал достатъчно време да представи всички необходими документи, които преди това са били изискани с призовката, а именно пълни трудови досиета на съответните лица, сред които е лицето П. В. К.. С трудовите досиета такива уведомления от работодателя по чл. 37а не са били представени. Те бяха представени едва в съдебно заседание и считам, че тези документи са изготвени единствено с цел избягване на административнонаказателна отговорност и те са изготвени на по-късен етап, като насрещната страна положи всички усилия да предотврати експертизата, която безспорно щеше да установи, че тези документи са изготвени след датата на проверката.

Моля да оставите всички предписания в сила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: