

Протокол

№

гр. София, 02.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5143** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:22 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Г. чрез АДВ. С. И. – редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – редовно призован, се представлява от юрк.Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Подготвих необходимите документи, а именно молба, с която моят доверител да внесе определения депозит, но той твърди, че са изчезнали документите. Моля да се заличи допуснатата СТЕ. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания. Считаю, че делото е изяснено от фактическа страна, да се реши по наличните доказателства по делото.

Юрк. Н. – Не възразявам. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА назначената по делото СТЕ.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Считам, че след като в АПК е указано, че не се заплащат предварително разноски, включително и такива за извършване на експертиза, не е следвало да бъде определено заплащането на депозита за експертизата от моя доверител. Представям молба и списък на разноските, които за извършени до този момент. Представям писмена защита.

Юрк. Н. – Моля да оставите без уважение исковата претенция като неоснователна и недоказана. Видно от събраните гласни и писмени доказателства по делото не са извършени неказаконосъобразни действия или бездействия от ответника, които да ангажират отговорността му по чл. 284 от ЗИНЗС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Адв. И. – Възраждам срещу претендираното юрисконсултско възнаграждение. Обосновавам съм се подробно в писмената защита. Поддържам изложеното в писмената защита. Възраждам срещу направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като щеше да е прекомерно, ако беше много над предвиденото минимално в Наредба № 1 от 2004 г. Ответната страна направи напълно бланкетно възражение, в което не посочи защо възражда и каква прекомерност има предвид.

ИЩЕЦЪТ / лично / - Аз не знам. Моят съпроцесник се оправи с адвокат И..

Адв. И. – Ответната страна когато направи възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение не посочи, защо счита, че възражението е прекомерно, след като не посочи с какво адвокатът не си е свършил работата, тъй като по това дело именно, адвокатът води процеса, докато ответникът не направи никакви доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - С оглед наличния събран доказателствен материал, моля за постановяване на съдебно решение, с което като неоснователна и недоказана оставите исковата претенция.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:33 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: