

Протокол

№

гр. София, 17.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 17.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **11605** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентно ведомство - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна [фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ преди даване ход на делото докладва молба от адв. Д., процесуален представител на [фирма], с която същата заявява, че поради хоспитализация няма да може да се яви в днешното съдебно заседание и моли да се приеме изразеното писмено становище от 05.04.2012 г., както и за присъждане на разноски за производството.

Явява се вещото лице В. Ш..

Адв. К.: Предоставям на съда по хода на делото.

СЪДЪТ като съобрази, че в молбата от 14.09.2012 г. на адв. Д. липсва искане за издаване ход на делото поради невъзможността ѝ да се яви, а напротив заявено е, че поддържа писмено си становище от 05.04.2012 г., намери, че липсват пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 05.09.2012 г. заключение по допуснатата

съдебно-маркова експертиза.

Като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното съдебното заседание СЪДЪТ намери, че липсват процесуални пречки за изслушване на вещото лице. Снема самоличността на същото:

В. В. Ш., 62 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. К.: Нямам въпроси, но считам, че така направената експертиза не е правилна от гледна точка на сравняване на услугите между двете сравнявани марки – услугите управление на търговски сделки не могат да бъдат свързвани с услугите регистрирани в по-ранната марка и бих искал да бъде допусната тройна съдебно маркова експертиза, която да отговори на този въпрос.

Вещото лице - На страница 5, ред 29 съм коментирала управлението на търговски сделки и услугите, за които е регистрираната противопоставената марка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ намира, че искането за допускане на съдебно-маркова експертиза в троен състав следва да бъде оставено без уважение, тъй като освен, че липсва факти, които да внасят съмнение за правилността на изводите на вещото лице, с оглед на изложените в заключението съображения, СЪДЪТ счита, че е в състояние да прецени дали ли е идентичност между услугата управление на търговски сделки и услугите: извеждане на пазара, търговска информация, проучване на общественото мнение, проучване на пазара и търговска информация по отношение на по-ранната марка. Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-маркова експертиза в троен състав.

Адв. К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. К.: Моля да уважите жалбата. Поддържам твърдението, че услугите управление на търговски сделки и по-точно обслужването на верига магазини нямат нищо общо с услугите на по-ранната марка. Както повелява законът, потребителите на тези услуги са от различен кръг и не съществува вероятност от объркването им, още повече че услугите-реклама, търговска информация и проучване на общественото мнение нямат нищо общо с веригата магазини. Моля да ми бъде дадена възможност да представя подробна писмена защита.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок, считано от днес, на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: