

Протокол

№

гр. София, 17.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3891** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Б. М., редовно призван, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ /ГД на НАП/, редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА становище от процесуален представител на ответника от 07.06.2024 г., с приложени писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. да се запознае със становището на ответника.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи копие за връчване на адвоката от становището и приложените доказателства.

Ответникът предостави копия на ВРЪЧИ на жалбоподателя приложените писмени доказателства към становището.

АДВ. К.: Запознах се със становището, няма нужда от допълнително връчване и моля да не се отлага делото само за това. Поддържам жалбата. Оспорвам становището. Да се приемат писмените доказателства към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Имаме данни, че „Вортен“ ЕООД притежава 28 паркоместа, които напълно покриват задължението, но върху които не са наложени обезпечения. Същите не са описани в справката, т.е. не е направена проверка за имущественото състояние. Те покриват задължението към момента. Моля да се изготви нова справка и да бъде взета предвид при ново решение.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Обръщам внимание, че това касае производството на „Вортен“, а предмет на настоящото производство е ревизията по чл. 19 на управителя. Тоест, това дали юридическото лице е имало имущество и правилно е предприета ревизия по чл. 19 срещу физическото лице, е въпрос по същество на обжалване на РА по чл. 19, доколкото цялото това производство е законосъобразно. Тук, ние разглеждаме обезпечителни мерки, които са наложени в хода на ревизията вече на физическото лице и са направени справки по отношение на неговото имущество, доколкото тук целим обезпечаване на задълженията, които ще се установят в това ревизионно производство. Тъй като това са две различни ревизионни производства, не може да имаме отношение за това дали юридическото лице има имущество, дали правилно е пристъпено към ревизия на физическото лице. Не оспорвам приставения днес документ от жалбоподателя, да се приеме, но същият няма отношение.

СЪДЪТ като съобрази, че се пак става въпрос за предварителни обезпечителни мерки и за обезпечение на едно и също задължение, и ангажирана солидарна отговорност на жалбоподателя, и доколкото ДОПК не допуска преобезпечаване на задължения, НАМИРА днес представеното писмено доказателство от името на жалбоподателя не само за допустимо, но и за относимо, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА скица на паркоместа, одобрена от район „Овча купел“, като СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на възложител е посочено името на жалбоподателя.

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ПРИЕМА доказателствата по депозираната молба от ответника.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата по аргументи, подробно изложени в нея. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата в частта, в която се обжалва Постановление от дата 01.02.2024 г. като недопустима. Подробни аргументи за това сме посочили в становището, тъй като решението на териториалния директор е с предмет на разглеждане само второто постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, което е от дата 23 февруари, с което е направено дообезпеченост. Поради това, постановлението от 1 февруари се явява мълчаливо потвърдено и срещу същото не е постъпила жалба по съдебен ред в определение срок. Моля да потвърдите решението на Директора на ТД на НАП по мотиви, подробно изложени в същото, както и в становище от 07.06.2024 г. Претендирам

юрисконсултско възнаграждение. Претендирам прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: