

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1174

гр. София, 14.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в закрито заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разгледа дело номер **10543** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.250 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], в която се твърди, че е насочена против индивидуален административен акт от 30.09.2021г., изразен с действия по премахване на 4 бр. предпазни ограждения – антипаркингови елементи, поставени от дружеството на адрес: [населено място], [улица]. От директора на Столичен инспекторат (СИ) при Столична община (СО) е представено писмено становище по делото, в което се заявява, че служителите на СИ прилагат принудителни административни мерки, а премахването на незаконосъобразно поставени предмети се извършва от служителите на [фирма] (ЦГМ).

След като обсъди доводите на страните и приложените писмени доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Преценени в съвкупност, доводите на жалбоподателя представляват оплакване от действия на служители на СИ, които според него са незаконосъобразни. Тъй като елементите са премахнати, следва да се приеме, че това е продължаващо състояние, а съответно – искането за прекратяването му е допустимо.

Видно от представеното разрешение за ползване № 1156/20.08.2001г., издадено от началник ДНСК, на горепосочения административен адрес се намира офис сграда, чиито инвеститор е [фирма]. С решение от 13.03.2009г. по адм. д. № 4870/2008г. на 31 състав на съда, влязло в сила на 07.04.2009г., директорът на дирекция „Транспортна инфраструктура“ на СО е бил задължен в едномесечен срок да издаде разрешение за поставяне на 3 бр. антипаркингови елементи на същия адрес. Не се установява, нито се твърди да е издадено такова разрешение, нито да е било предприемано изпълнително производство съобразно Дял пети от АПК.

С писмо изх. № СОА21-КЦ51-33826/05.05.2021г. бил уведомен директорът на СИ, че е постъпил сигнал за ограничаващи паркирането елементи, поставени върху пътното

платно на [улица]. Посочено е в същото писмо, че такива не са съгласувани и сигналът е препратен за процедуране по компетентност. С констативен протокол (КП) № КП-21-0032222/13.05.2021г. служители на СИ установили наличието на 4 бр. елементи на посоченото място. С писмо от 20.05.2021г. директорът на СИ уведоми изпълнителния директор на ЦГМ за необходимостта от демонтиране и изземване на елементите. В писмо от 15.06.2021г. на директора на ЦГМ се посочва, че последните не са демонтирани поради наличието на захранващ ел. кабел към тях. Видно от КП № КП-21-0055969/30.09.2021г., 4 броя антипаркинг елементи са премахнати от адреса съвместно с кмета и заместник-кмет на район „Т.“, представители на „Ч.“ и е поискано съдействие от 04 Районно управление на Столичната дирекция на вътрешните работи. Отбелязано е в КП № КП-21-0055970/30.09.2021г., че елементите са премахнати и предадени на г-жа В. Г., офис мениджър.

Представена е заповед РД-09-05-3499/20.10.2008г. на кмета на СО, с която са одобрени ред и условия за премахване на обекти от вида на процесните, издадени на основание чл.44, ал.10 от Наредбата за организация на движението на територията на СО. Установява се от съдържанието им, че при установяване на нерегламентирано поставяне на такива обекти СИ изпраща предписание за премахването им в случай, че се установи лицето, които ги е поставило. В случай, че това лице не е установено, СИ изпраща писмо до [фирма] за премахването и изземването им, които действия се извършват в 10-дневен срок. Установява се от справка в Търговския регистър, че [фирма] понастоящем е заличено и негов правопреемник е ЦГМ.

При така установените обстоятелства, действията на служителите както на СИ, така и на ЦГМ, се основават на административен акт – горепосочената заповед. Не е било установено в производството, насочено към премахване на антипаркинг елементите, кое е лицето, което ги е поставило. Ето защо, не е било налице основание за издаване на предписание преди премахването им от ЦГМ по указание на СИ. Безпротиворечиво се установява липсата на основание за поставяне на елементите на пътното платно. Ето защо, в изпълнение на заповедта и съобразно предвидените с нея ред и условия, те са били премахнати.

Така мотивиран и на основание чл.253, ал.2 АПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], с ЕИК[ЕИК], за прекратяване действията по премахване на 4 бр. предпазни ограждения – антипаркингови елементи, поставени от дружеството на адрес: [населено място], [улица], които действия са обективирани в констативен протокол № КП-21-0055970/30.09.2021г., съставен от служител на Столичния инспекторат при Столична община.

Разпореждането подлежи на обжалване в 3-дневен срок от издаването му съгласно чл.254, ал.1 АПК.

Съдия: