

Протокол

№

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **4323** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. К. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ младши автоконтрольор при сектор „Пътна полиция“ – ОДМВР В. – редовно призован, не се явява. Постъпила е на 16.07.25 г. молба от П. А., с която заявява, че поради служебна ангажираност няма да се яви.

Адв. Ч. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на К. К. К. срещу Заповед № 369з-867/30.03.2025 г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „б“ от ЗДвП, издадена от младши автоконтрольор при сектор „Пътна полиция“ – ОДМВР В..

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.07.25 г. молба от ответника, с приложени писмени доказателства.

Адв. Ч. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете заповед № 369з866/30.03.25 г. В конкретния случай органът е издал в един ден две ПАМ с едно и също правно основание. Нарушено е правото на защита на моя доверител, тъй като

и двете заповеди съдържат основание отнемане на свидетелство за правоуправление за срок от 18 месеца. На стр. 20 се намира докладната записка, в която е посочено, че при спирането на лицето са установени две нарушения и са издадени две ПАМ. Не възразявам да се приемат представените от ответника доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА представените към молба на ответника от 16.07.25 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представената от страна на жалбоподателя заповед № 369з866/30.03.25 г.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч. – Моля да обявите заповедта за нищожна, тъй като не се установи компетентността на младши автоконтрольор П. А.. По делото са налице две заповеди да оправомощаване на служители - едната от МВР В., другата издадена от министъра на вътрешните работи, като в същото време не се установява подписалият заповедта П. А. към датата на издаване на заповедта 30.03.25 г. каква длъжност е заемал и дали е бил компетентен да издаде ПАМ. Моля да отмените заповедта като неправилна незаконосъобразна, тъй като са налице две ПАМ и двете издадени на 30.03.25 г., с едно и също правно основание чл. 171, т. 1, б. б от ЗДвП. ПАМ не са наказания, поради което е следвало да бъде издадена една заповед с посоченото правно основание. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям списък.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: