

РЕШЕНИЕ

№ 15529

гр. София, 22.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2445** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от АПК във връзка с чл. 85 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/.

Образувано е по жалба, депозирана от М. Т. М. М. Я., гражданин на С., [дата на раждане] в С., г. Х., с ЛНЧ [ЕГН], чрез адв. Д., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], вх. 1, ет.1, офис 1, срещу Решение № 40Х/28.01.2026 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което не е допусната последваща молба с вх. № КП – 01 – 146/12. 01. 2026 г. до производство за предоставяне на международна закрила.

С жалбата се иска отмяна на решението като незаконосъобразно. Правят се възражения, че интервюиращият орган не е анализирал представените към последващата молба за закрила писмени доказателства като публикации в медиите относно ситуацията в С., както и информацията на МВнР, че с изключение на столицата Д., във всички останали райони на страната съществуват обективни рискове по отношение на сигурността. Представени са писмени бележки.

Ответникът, Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Представя писмени бележки.

Административен съд София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваното решение от 28.01.2026 г. /л. 46 – л. 50/ не е допусната последваща молба от 12.01.2026 г. на М. Т. М. М. Я., гражданин на С. до производство за предоставяне на международна закрила. В подадената такава /л. 78 -81/ чужденецът излага съображения относно влошено положение в С., а именно гражданска война. Сочи, че е застрашен от мобилизация от

Сирийските демократични сили. Смята, че в С. съществуват рискове за неговата сигурност и нормален живот. Към молбата са приложени статии, справки, доклади, медийни публикации за ситуацията в С..

С решение № 10865 от 15.10.2024 г. на Председателя на ДАБ при МС на М. Т. М. М. Я. е отказано да се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут в Република България. С Решение № 5198 от 28.11.2024 г. на АС - [населено място] по адм. дело № 1078/2024 г. по описа на АС - Хасково, отхвърля жалбата на М. Т. М. М. Я. против Решение № 10865 от 15.10.2024 г. на Председателя на ДАБ при МС. Съдебният акт е обжалван пред ВАС и е образувано адм. дело № 349/2025 г. по което съдът се е произнесъл с решение № 9563 от 10.10.2025 г., с което оставя в сила решението на АС - Хасково.

Чуждият гражданин е подал последваща молба за международна закрила с Вх.№ КП - 01 - 146/12.01.2026 г. до Председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет.

На основание чл. 76 а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила административният орган е преценил нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ. Не е допуснал последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила, защото молителят не се е позовал на новонастъпили лични обстоятелства или такива относно държавата му на произход. Представените данни за ситуацията в С. са разгледани и обсъдени и е прието ,че обстановката не се влошила в сравнение с предходната молба, която също се е основавала на ситуацията със сигурността и опасенията от военна служба.

В хода на съдебното производство от ответника е представена актуална справка за С.. От страна на жалбоподателя са представени извън съдебно заседание публикации от А. / Новинарска агенция на Автономната администрация на С. и Източна С. (А.) и Сирийските демократични сили/. Медийните публикации не са приети по делото, но въпреки това, съдът счита, че същите не са обективни, отразяват едностранно обстановката в С.. Не са противопоставими на официалните справки на ДАБ, изготвени от дирекция "Международна дейност" на ДАБ в съответствие с Методологията на Агенцията на Европейския съюз в областта на убежището, които са съставени на базата на внимателен преглед на публично достъпни външни източници на информация. Именно тези справки имат характера на официални писмени документи в производството по ЗУБ и удостоверяват, че компетентният орган е извършил проверка и е установил определени факти, отразени в документите. Справките се изготвят в кръга на правомощията на агенцията и следва да се даде приоритет на доказателствената им тежест, в случай че съдържанието им не се опровергава от други доказателствени източници, какъвто е настоящият случай.

От правна страна съдът намира следното:

Производството е по чл. 76а-76в от Закона за убежището и бежанците, регламентиращ процедурата по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила. Подадената от М. Т. М. М. Я., гражданин на С., [дата на раждане] в С., г. Х., с ЛНЧ [ЕГН] молба е последваща по смисъла на § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на Закона за убежището и бежанците.

В раздел III "Процедура за предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила", състоящ се от разпоредбите на чл. 76а –чл. 76в ЗУБ, са транспонирани приложимите за последващи молби изисквания на чл. 40–42 от Директива 2013/32/ЕС. Предназначението на тази специална процедура съгласно чл. 76а от ЗУБ е преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила да се прецени нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2 ЗУБ. В чл. 76б, ал. 1 ЗУБ тази преценка е възложена на интервюиращ орган на ДАБ, който в срок от 14 работни дни от подаване на последващата молба единствено въз

основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да провежда лично интервю, взема решение с което я допуска или не до производство за предоставяне на международна закрила. При съобразяване на приложимата норма на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, тези писмени доказателства следва да са свързани с нови обстоятелства относно личното положение на чужденеца или ситуацията в страната му на произход.

В случая решението е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, като не са допуснати процесуални нарушения, които да са предпоставка за отмяната му. Предвидената в закона процедура по проверка на допустимостта по последващата молба е спазена. Актът е в изискуемата писмена форма и съдържа подробни правни и фактически мотиви.

Подадената от жалбоподателя последваща молба правилно е преценена за недопустима по чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, доколкото всички факти и елементи относно личното му положение и държавата му на произход са преценени в хода на производството по издаването на решение на Председателя на ДАБ, с което на М. Т. М. М. Я., гражданин на С., [дата на раждане] в С., г. Х., с ЛНЧ [ЕГН] е отказано да му бъде предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут. Както бе посочено във фактическата част на настоящото решение не са изложени нови факти, защото обстановката в С. е била довод и в предходното производство, както и опасенията от военна служба. Относно обстановката в С., налице е подобрене в сравнение със ситуацията през 2024 г., което се приема в настоящата съдебна практика на административната съдилища и ВАС на РБ.

Видно от представената нова актуална справка за С. от 11.02.2026 г. и положението в С., няма данни за съществено изменение на ситуацията в страната, което да е самостоятелно основание за предоставяне на международна закрила. Видно от справката, ситуацията се подобрява и правителството полага огромни усилия за осигуряване на гражданите на нормален живот. Няма данни за предприемане на репресивни действия на етническа, религиозна и политическа основа. Твърдяната заплаха за жалбоподателя е абстрактна, не е конкретна по отношение на неговата личност и не се основава на нови факти, каквото е изискването на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ.

Медийните публикации не променят горните изводи и не касаят пряко жалбоподателя. Друг е въпросът, че в Интернет има медийни публикации, които се различават съществено от представените от жалбоподателя.

След оценка на всички обстоятелства по индивидуалното положение на търсеция закрила и държавата му на произход, правилно ответният интервюиращ орган на ДАБ е определил подадената от този кандидат молба за недопустима по чл. 13, ал. 2 ЗУБ.

По изложените съображения жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

Водим от горното и на основание чл. 85 от ЗУБ, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от М. Т. М. М. Я., гражданин на С., [дата на раждане] в С., г. Х., с ЛНЧ [ЕГН] срещу Решение №40Х/28.01.2026 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което не е допусната последваща молба с вх. № КП – 01 – 146/12. 01. 2026 г. до производство за предоставяне на международна закрила.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ:

