

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4602

гр. София, 22.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в закрито заседание на 22.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

като разгледа дело номер **4879** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 ал.1 от ГПК вр. чл.144 АПК.

Жалбоподателката чрез пълномощниците й С. Т. и адв. С. са обжалвали с касационна жалба постановеното по делото съдебно решение, като с жалбата са заявили и искане по чл.248 от ГПК за изменението му в частта на присъдените на ответника КЗЛД и заинтересованата страна [фирма] разноски по делото. Твърди се, че присъдените разноски са недължими като се излагат съображения за това. В допълнение към касационната жалба от 18.06.2021г. е поискан отвод на съдията, с посочени аргументи за това.

КЗЛД не е изразила становище по искането.

Заинтересованата страна Т. С. ЕАД е оспорила искането за изменение на решението относно разноските с молба от 01.06.2021г.

Преди да се произнесе по искането по чл.248 ал.1 от ГПК връзка чл.144 АПК, съдът следва да разгледа молбата за отвод на съдията.

След като прецени съображенията на жалбоподателя за отвод на съдията, съдът намира, че не са налице основанията на чл.22 ал.1 от ГПК връзка с чл.144 от АПК за отвод на съдията - докладчик от разглеждането на делото. Не са налице действия, изявления и др. на съда в хода на производството и при произнасяне по съществуващото на спора, които да будят съмнения в обективността и безпристрастността на докладчика при разглеждане и решаване на съдебния спор, а доводите за допуснати нарушения на процесуалния и материалния закон ще се преценяват при инстанционната проверка.

По тези съображения, на основание чл.23 ал.2 от ГПК, връзка чл.144 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателката за отвод на съдията- докладчик.

Определението не подлежи на обжалване.

По искането за изменение на решението в частта на разноските:

Същото е процесуално допустимо като депозирано в срока за обжалване на решението, съгласно разпоредбата на чл. 248 от ГПК към която препраща нормата на чл.144 от АПК.

Преценено по същество, искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

С решение № 1907/23.03.2021г. съдът е отхвърлил жалбата на Е. Т. срещу Решение № ППН-01-219/18г. от 05.05.2020г. на Комисията за защита на личните данни и се е произнесъл относно искането на ответната и на заинтересованата страни за присъждане на разноските, понесени по делото от последните. На основание чл.143 ал.3 от АПК съдът е присъдил разноски в размер на по 100 лева юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника и на заинтересованата страна, като при произнасянето си се е съобразил със съвременен направените искания и събраните по делото доказателства за процесуално представителство на последните, извършено от упълномощени юрисконсулти на страните.

Следва да се отбележи, че възражение за прекомерност, по смисъла на чл. 78, ал. 5 ГПК на претендираното от ответната и заинтересованата страни адвокатското възнаграждение, жалбоподателката и пълномощниците ѝ по административното дело не са направили в проведените съдебни заседания и до приключване на устните състезания по делото.

Съдът намира за неоснователни наведените в искането по чл.248 от ГПК връзка чл.144 от АПК доводи за изменение на присъдения размер разноски за юрисконсултско възнаграждение на ответната и заинтересованата страни.

На първо място, приложими в случая са нормите на ал. 3 и ал.4 на чл. 143 от АПК, във връзка с чл.78 ал.8 връзка чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ. Съдът е отхвърлил оспорването и ответникът и заинтересованата страна, за която административният акт е благоприятен имат право на разноски.

На следващо място, както ответната, така и заинтересованата страна са заявили искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение – първата в о.с.з., а втората – в писмено становище по жалбата.

Безспорно ответникът и заинтересованата страна са участвали активно в процеса чрез упълномощените юрисконсулти, които са упражнили надлежно процесуално представителство и защита на страните, било чрез участие в о.с.з., било чрез становище по жалбата с изложени подробни съображения относно основателността на претенцията.

На последно място, присъденото на насрещните страни юрисконсултско възнаграждение е съобразено с Наредбата за заплащане на правната помощ като е определено в минимален размер.

Предвид изложеното Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав

О П Р Е Д Е Л И :

Отхвърля искането на Е. Т. чрез пълномощниците ѝ С. Т. и адв. С. по чл.248 от ГПК за изменение на решението в частта на присъдените на ответника КЗЛД и

заинтересованата страна [фирма] разноси по делото в размер на 100лв. юрисконсултско възнаграждение на всеки от тях.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, с частна жалба в 7 - дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: