

# Протокол

№

гр. София, 08.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 08.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **13341** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.18 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Н. П., редовно призван, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – ГР. С., редовно призван, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото отпреди.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Д. К. В..

В ЗАЛАТА НЕ СЕ ЯВЯВА вещото лице С. Г. Д.-К..

СГП, редовно призвани, не изпращат представител.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Юриск. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 24.02.2020 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с формулирана задача за съдебно-счетоводната експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.03.2020 г. молба от процесуалния представител на ответната страна.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.03.2020 г. заявление от вещото лице Д. В..

ДОКЛАДВА постъпил в срок на 01.06.2020 г. Протокол № 52 по извършената допълнителна съдебно-почеркова експертиза.

Адв. А.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юриск. В.: Не съм запозната с експертизата. Предвид на това, че има допусната и друга експертиза моля да ми бъде предоставена възможност за следващо съдебно заседание, когато ще бъде изслушано и другото вещо лице, да изразя становище.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената допълнителна съдебно-почеркова експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи разпит на вещото лице, което е със снета по делото самоличност и предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещо лице В.: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Една от основните задачи, която е в тази допълнителна експертиза е свързана с идентичност на подписите - обектът на изследването. Имайки предвид, че подписът не е постоянна величина, той се променя непрекъснато по субективни и по обективни причини. Направих си труда в началото да опиша какво се разбира под идентичност и този въпрос за идентичност просто не може да се отнася върху който и да е подпис, защото подписът освен през годините, където се променя, той се променя ежеминутно. Няма подпис, който да е идентичен дори в рамките на пет минути. За това съм дал този отговор. По отношение на основната идея, която съществува във въпросите за антидатиране този отговор за антидатиране чрез сравнително изследване на подписите не може да съществува, тоест не може да се отговори на базата на почеркова експертиза. Да, прави ми впечатление, това го обсъдихме и с колежката, когато се видяхме, че във ведомостите подписите са положени в различните месеци почти на едно и също място във ведомостта. Почерковата експертиза не може да даде отговор, какъвто се иска за антидатиране. По отношение на заключението, че това са подписи, положени от К. Н. П. преди заключението има два подписа. Това е най-горе подписът, който е , от лявата страна е подписът на К. Н., веднага от дясната страна срещу него е подпис от един сравнителен материал. С просто око се вижда съхраняването на идентичните признаци, характерни за лицето. Поддържам направения извод, който е същият и в първоначалното и в тези допълнителни задачи, като не съм в състояние да отговоря на въпрос по отношение на антидатиране. Това е предмет на друг вид изследване.

Адв. А.: Доверителят ми Ви е представил един паспорт в оригинал, той е от 1982 г.

Вещото лице: Това са подписи, илюстрацията, която е, илюстрацията няма задължението да съдържа абсолютно всички видове подписи. Всички подписи, които са изследвани те са просто за онагледяване. В описателната част се описват подписите, които са изследвани. С този подпис, запознал съм и колежката, когато се

видяхме.

Въпрос на юриск. В.: Има ли го посочен на някоя от страниците?

Вещото лице: Не е задължително. Тези подписи са просто за илюстрация. Подбрал съм ги без никакъв смисъл, подбрал съм ги, както ми е дошло на мен.

Адв. А.: Нямам други въпроси.

Юриск. В.: Нямам въпроси.

Вещото лице: Представил съм справка-декларация, която моля да приемете като обща и за двете заключения.

Юриск. В.: Първият път той не се беше съобразил с нашите поставени въпроси. Не е по наша вина необходимостта от тази допълнителна експертиза.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото Протокол № 52 по извършената допълнителна съдебно-почеркова експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 620.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 270.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в петнадесетдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, че при невнасяне в срок на този депозит същият ще бъде осъден да го заплати с крайния съдебен акт.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 350.00 лева. Издаде се РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази писмено становище по експертизата.

Юриск. В.: Представям и моля да приемете в днешното съдебно заседание едно писмо от Софийска градска прокуратура, във връзка с прокурорската преписка. Актуална информация ни беше предоставена какво е извършено до момента по преписката.

Адв. А.: Моля да взема писмено становище по представеното доказателство.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеното в днешното съдебно заседание от ответника писмено доказателство.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в срок до следващо съдебно заседание, да изрази писмено становище по представеното от ответника писмо от СГП.

Адв. А.: Не възразявам да се предостави възможност на вещото лице да изготви заключението по съдебно-икономическата експертиза.

Юриск. В.: Не възразявам да бъде дадена възможност на вещото лице да изготви заключението по съдебно-икономическата експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключението и да го представи по делото, в срок до следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице, че при непредставяне на заключението в срок до следващо съдебно заседание ще му бъде наложена глоба.

УКАЗВА на страните, че при представяне в срок на заключение същото ще бъде изслушано дори и при неявяване на някоя от страните по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в срок до следващо съдебно заседание, да направят своите доказателствени искания и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани по делото, с писмена молба с препис за другата страна.

Адв. А.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. В.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства и изготвяне на съдебно-счетоводната експертиза,  
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.09.2020 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице С. Д.-К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: