

Протокол

№

гр. София, 12.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 12.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **501** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,36 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ А. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Д. и адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.М. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Д.: Поддържам жалба. Поддържам всички доказателствени искания в хода на производството. Моля да съобразите всички събрани доказателства по делото. Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

ЮРК.М.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ВЪПРОС НА СЪДА:Тъй като този акт подлежи на незабавно изпълнение, беше ли регистрирано дружеството, тъй като е служебно известно на съда, че беше отказано

спирането му ?

АДВ. Д.: Дружеството вече е унищожено така, че ние представляваме нашия жалбоподател в чест на закона и истината. Беше регистриран по Закона за ДДС, беше започнато предварително принудително изпълнение. По този материално-правен спор се развиха три производства: първото производство е по наложената имуществена санкция на дружеството, затова че не е подало удостоверение за регистрация по ДДС в срок. Това производство приключи с влязло в сила решение, на VI касационен състав по описа на АССГ. Наказателното постановление беше отменено с мотиви, че доставките са освободени от облагане с ДДС, поради което имуществената санкция е наложена без да е осъществен състава на административното нарушение. Беше открито ревизионно производство, което завърши с издаване на ревизионен акт. Производството по неговото оспорване приключи в административна фаза и вчера беше последното с.з. по адм. дело № 4070/2019 г. на 8 състав, по описа на АССГ. Делото беше обявено за решаване и чакаме решение. Изпълнението на ревизионните актове по чл. 127 от ДОПК е предварително и не е необходимо акта да е влязъл в сила, бяха предприети действия по предварително събиране на установените с ревизионния акт, задължения в размер на около два милиона лева. Това е данъка който не е събран от [фирма] и не начислен за периода от регистрацията до момента на издаване на РА. Това създаде непроудолими пречки за дружеството да работи нормално. Третото производство е висящото пред настоящата инстанция, което беше обявено за решаване м. септември миналата година.

ВЪПРОС НА СЪДА: Въпроса по това дело е абсолютно правен, тоест Вие твърдите, че не следва дружеството да бъде регистрирано по ДДС, тъй като от характера на самите доставки, не следва да се начислява ДДС. Независимо от това съдът Ви указва на основание чл. 171, ал. 4 от ДОПК, жалбоподавателя изрично да заяви ,ще ангажира ли доказателства за достигнат праг от 50,000 лв.,необходим за регистрация по ЗДДС ?

АДВ. Д.: Нямаме възражения спрямо момента към който се претендира достигане на регистрационния праг. Ние твърдим, че регистрационният ни праг е нула, тъй като доставките които извършва дружеството са изцяло освободени. Моля да вземете предвид писмените бележки, които сме депозира по делото. Жалбоподателя в настоящия процес е лечебно заведение, регистрирано по съответния ред, едновременно с това е и „тъканна банка“, която е регистрирана по Закона за трансплантациите. Тоест, това е един правен субект с две регистрации, който извършва единствено и само дейност при извличане на стволови клетки с цел трансплантация. В този смисъл, доставките които извършва дружеството са еднотипни и единствено техния данъчно-правен статус е предмет на спор. Този данъчно-правен статус, моля съда да съобрази с оглед разпоредбата на Закона за ДДС, чл. 39, т. 1 във вр. с чл. 82 от Закона за здравето и във вр. с чл. 2 от Закона за трансплантациите. Това са правни норми, които несъмнено доказват характера на доставка на медицинска услуга по смисъл на действащото национално, здравно специализирано законодателство. Моля да не се допусне тълкуване на нормата на чл. 31, т. 1 с оглед разпоредбата на директива № 112/2016 г. Доколкото понятието в двата нормативни акта са различни. Директивата говори за освободени доставки на медицинска помощ, което е по-тясно понятие и според действащото национално законодателство. Докато нашия закон от момента на въвеждане на облагаемостта, на освободената доставка-медицинска услуга от 1994 г. до момента освобождава

доставките на медицински услуги. Наблягам на разпоредбата на чл. 82 от Закон за здравето, където се казва, че освен доставки на медицинска помощ, доставки на медицински услуги / в закона се изброяват пет групи на доставки/ в които попада и дейността на дружеството. Недопустимо, с оглед на липсата на вертикален директен ефект на директивите е да се приложи директно разпоредбата на директивата, тълкувана с двете съдебни решения на Съда на Европейския съюз, които са единственото позитивно правно основание, което се сочи в акта за регистрация, което намираме също за недопустимо.

АДВ. А.: Поддържам изразеното становище на колегата.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Поддържам представените писмени бележки. Претендирам за направените разноси по делото. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК.М.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. Изложили сме подробни мотиви, както в решението така и в писмените бележки. Моля за срок за писмени бележки. Моля да потвърдите акта, като законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: